

GA

- 1 -

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.287/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 13 februari 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling voor de jaren 1999 en 2000 van de ten laste van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen aangerekende kosten, verbonden aan de mededeling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten meedelen", heeft op 15 februari 2001 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 31.287/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 13 février 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant pour les années 1999 et 2000 les coûts imputés à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités et liés à la transmission des données concernant les prestations à tarifier que les offices de tarification doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladieinvalidité", a donné le 15 février 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het toekennen van deze vergoeding de tarifieringsdiensten in staat moet stellen de nodige aanpassingen aan de computerprogramma's door te voeren, zodat het factuurspoor kan worden ontwikkeld dat ten laatste op 1 januari 2001 operationeel moet zijn en vooraf moet worden gegaan door een ontwikkelings- en een testfase; dat de ontwikkeling van het factuurspoor op zijn beurt het mogelijk moet maken om de persoonlijke bijdragen voor de geneesmiddelen in de sociale franchise op te nemen, zodat de kosten voor chronisch zieken kunnen worden verminderd".

Uit de aangehaalde motivering blijkt dat de toekenning van de betrokken vergoeding dient te worden begrepen in het licht van de vermindering van de kosten voor chronisch zieken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de regeling inzake de ontwikkeling van het factuurspoor, na een ontwikkelings- en testfase waarvan de duur niet wordt aangegeven, "ten laatste op 1 januari 2001 operationeel moet zijn". Aldus blijkt uit de motieven dat de desbetreffende regeling reeds enige tijd vóór 1 januari 2001 in toepassing diende te worden gebracht.

Aangezien de vraag om advies pas op 13 februari 2001 is ingediend bij de Raad van State, afdeling wetgeving,

.../...

kan de verwijzing naar de uiterste datum van 1 januari 2001
niet worden geacht een pertinent motief in te houden dat

aannemelijk maakt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en dat, met andere woorden, om een advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt verzocht. Het in de motivering vooropgestelde doel kan immers hoe dan ook niet meer worden gerealiseerd en de toepassing van de spoedprocedure kan daar niets aan veranderen.

Bovendien valt uit geen enkel aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeeld document af te leiden dat over de ontworpen regeling zou zijn beraadslaagd in de Ministerraad, zoals voorgeschreven door artikel 165, elfde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 en door artikel 4 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering moeten meedelen en tot regeling van de daaraan verbonden kosten.

Uit wat voorafgaat volgt dat, eensdeels, het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag niet kan worden beschouwd als zijnde naar behoren gemotiveerd en dat, anderdeels, de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde documenten er niet van doen blijken dat aan alle vormvoorschriften is voldaan.

De adviesaanvraag moet om die redenen als niet ontvankelijk worden beschouwd.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que :

"het toekennen van deze vergoeding de tarifieringsdiensten in staat moet stellen de nodige aanpassingen aan de computerprogramma's door te voeren, zodat het factuurspoor kan worden ontwikkeld dat ten laatste op 1 januari 2001 operationeel moet zijn en vooraf moet worden gegaan door een ontwikkelings- en een testfase; dat de ontwikkeling van het factuurspoor op zijn beurt het mogelijk moet maken om de persoonlijke bijdragen voor de geneesmiddelen in de sociale franchise op te nemen., zodat de kosten voor chronisch zieken kunnen worden verminderd".

Il ressort de la motivation citée que l'octroi de l'indemnité concernée doit se concevoir à la lumière de la diminution des coûts pour les malades chroniques. A cet effet, il est postulé qu'au terme d'une phase de développement et d'une phase de test, dont la durée n'est pas précisée, la réglementation concernant le développement de la piste de facturation "doit être opérationnelle au plus tard le 1er janvier 2001". Il ressort par conséquent de la motivation que les dispositions concernées devaient déjà être mises en application depuis un certain temps avant le 1er janvier 2001.

Dès lors que c'est le 13 février 2001 seulement que la demande d'avis a été introduite au Conseil d'Etat, section de législation, la référence à la date limite du 1er janvier 2001 ne peut pas être réputée constituer un motif pertinent qui puisse faire admettre que la réglementation en 1 projet est à ce point urgente qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence visée à

.../...

l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat et, en d'autres termes, qu'il se justifie qu'un avis soit sollicité dans un délai ne dépassant pas trois jours. Quoi qu'il advienne, l'objectif fixé dans la motivation ne pourra, en effet, plus être atteint, et l'application de la procédure d'urgence ne pourra rien y changer.

Par ailleurs, aucun document communiqué au Conseil d'États section de législation, n'indique que les dispositions en projet ont été délibérées en Conseil des ministres comme le prescrivent l'article 165, alinéa 11, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, ainsi que l'article 4 de l'arrêté royal du 29 février 1996 déterminant les données relatives aux fournitures à tarifier que les offices de tarification doivent transmettre à l'Institut national d'assurance maladie-invalidité et réglant les frais y afférents.

Il s'ensuit, d'une part, que l'urgence de la demande d'avis ne peut pas être considérée comme adéquatement motivée et, d'autre part, que les documents communiqués au Conseil d'État section de législation, n'établissent pas que toutes les formalités ont été accomplies.

En conséquence, la demande d'avis doit être regardée comme irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

G. DE MUNTER,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. W. VAN VAERENBERGH,
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opgesteld
en toegelicht door de H.
G. DE BLEECKERE,
adjunct-referendaris.

La concordance entre la
version néerlandaise et la
version française a été vérifiée
sous le contrôle de M.

M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par
M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur.
La note du Bureau de
coordination a été rédigée et
exposée par M. G. DE BLEECKERE,
référéndaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

G. DE MUNTER

M. VAN DAMME