

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.265/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.265/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 februari 2001 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot financiering van de inschakeling van werkzoekenden naar startbanen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 mei 1999 tot financiering van het begeleidingsplan", heeft op 13 februari 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 8 février 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant financement de l'insertion des demandeurs d'emploi vers la convention de premier emploi et modifiant l'arrêté royal du 25 mai 1999 portant financement du plan d'accompagnement", a donné le 13 février 2001 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"les organismes compétents qui ont exécuté l'accord de coopération du 30 mars 2000, doivent être remboursés des dépenses engagées conformément à l'accord de coopération. D'autre part, ce projet d'arrêté royal de financement ne pouvait être exécuté qu'après le vote par le Parlement de la loi du 2 janvier 2001 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses. En effet l'article 48 de cette loi prévoit :

«A partir du 1^{er} janvier 2000 et jusqu'au 31 décembre 2000, la convention d'insertion visée au Titre I de l'Accord de coopération du 30 mars 2000 entre l'Etat, les communautés et les régions concernant l'insertion des demandeurs d'emploi vers la convention de premier emploi est assimilée à un plan d'accompagnement individuel visé au § 1^{er}»."

Die motivering blijft beperkt tot de weergave van de doelstelling van het ontwerp en tot de vermelding van de inwerkingtreding van een wet waarvan een bepaling samenhangt met de uitvoering van het ontworpen besluit.

Dergelijke motivering bevat geen voldoende concrete en pertinente gegevens waaruit blijkt dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

.../...

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

2. De zo-even gedane vaststelling heeft tot gevolg dat de Raad van State, afdeling wetgeving, het ontwerp zelf niet kan onderzoeken.

Desalniettemin meent de Raad van State nu reeds in verband ermee het volgende te moeten opmerken.

Het ontworpen besluit strekt tot nadere uitvoering van het samenwerkingsakkoord van 30 maart 2000 tussen de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten betreffende de inschakeling van werkzoekenden naar de startbanen.

Aangezien dat samenwerkingsakkoord van aard is om de betrokken partijen te bezwaren, kan het, overeenkomstig artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, slechts gevolg hebben nadat het respectievelijk bij wet, decreet of ordonnantie instemming heeft verkregen. Nu zulks nog niet is gebeurd, kan het genoemde samenwerkingsakkoord vooralsnog niet bij middel van reglementaire besluiten nader worden geconcretiseerd.

Conclusie is dan ook dat het ontworpen besluit geen doorgang kan vinden zolang door de betrokken parlementen geen instemming is verleend aan het samenwerkingsakkoord van 30 maart 2000.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"les organismes compétents qui ont exécuté l'accord de coopération du 30 mars 2000, doivent être remboursés des dépenses engagées conformément à l'accord de coopération. D'autre part, ce projet d'arrêté royal de financement ne pouvait être exécuté qu'après le vote par le Parlement de la loi du 2 janvier 2001 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses. En effet, l'article 48 de cette loi prévoit :

«A partir du 1^{er} janvier 2000 et jusqu'au 31 décembre 2000, la convention d'insertion visée au Titre I de l'Accord de coopération du 30 mars 2000 entre l'Etat, les communautés et les régions concernant l'insertion des demandeurs d'emploi vers la convention de premier emploi est assimilée à un plan d'accompagnement individuel visé au § 1^{er}»."

Cette motivation se limite à indiquer l'objectif du projet et à mentionner l'entrée en vigueur d'une loi dont une disposition est connexe à la mise en oeuvre de l'arrêté en projet.

Pareille motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Dès lors, la demande d'avis n'est pas recevable.

.../...

2. Cette constatation emporte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut pas examiner le projet même.

Le Conseil d'Etat estime néanmoins devoir formuler dès à présent l'observation suivante à son égard.

L'arrêté en projet entend mettre en oeuvre l'accord de coopération du 30 mars 2000 entre l'Etat, les Communautés et les Régions concernant l'insertion des demandeurs d'emploi vers la convention de premier emploi.

Cet accord de coopération est de nature à grever les parties concernées, de sorte qu'en application de l'article 92bis, § 1er, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, il ne peut sortir ses effets qu'après avoir respectivement reçu l'assentiment par la loi, par décret ou par ordonnance. Cet assentiment n'ayant pas encore été donné, les modalités d'exécution de l'accord de coopération précité ne peuvent pas encore faire l'objet d'arrêtés réglementaires.

Force est de conclure que l'arrêté en projet ne peut pas être adopté tant que les parlements concernés n'ont pas porté assentiment à l'accord de coopération du 30 mars 2000.

.../...

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME