

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.263/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.263/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 februari 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de gegevens inzake te tarifieren verstrekkingen die de tarifieringsdiensten aan de verzekeringsinstellingen moeten meedelen", heeft op 13 februari 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 8 février 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant les données relatives aux fournitures à tarifier que les offices de tarification doivent transmettre aux organismes assureurs", a donné le 13 février 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"deze reglementering moet toelaten het factuurspoor te ontwikkelen dat ten laatste op 1 januari 2001 operationeel moet zijn en dat vooraf moet worden gegaan door een ontwikkelings- en een testfase; dat de ontwikkeling van het factuurspoor op zijn beurt het mogelijk moet maken om de persoonlijke bijdragen van de geneesmiddelen in de sociale franchise op te nemen, zodat de kosten voor chronisch zieken kunnen worden verminderd".

Uit de aangehaalde motivering blijkt dat het operationeel maken van de ontworpen regeling dringend wordt geacht, omdat het om een noodzakelijke voorwaarde gaat voor het verminderen van de kosten voor chronisch zieken, wat klaarblijkelijk ook dringend wordt geacht. De in de motivering voorgestane optie is dat de nieuwe regeling, na een ontwikkelings- en testfase waarvan de duur niet wordt aangegeven, uiterlijk op 1 januari 2001 operationeel moet zijn. Aldus blijkt uit de motieven dat de regeling enige tijd vóór 1 januari 2001 in toepassing moet worden gebracht.

.../...

Aangezien de vraag om advies pas op 8 februari 2001 (1) is ingediend bij de Raad van State, afdeling wetgeving, houdt de overweging dat de regeling op 1 januari 2001 operationeel dient te zijn geen pertinent motief in om de regeling dermate spoedeisend te kunnen achten dat een beroep kan worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dat wil zeggen om mededeling van het advies te vragen binnen een termijn van ten hoogste drie dagen. Het vooropgestelde doel kan immers hoe dan ook niet meer worden gerealiseerd, en de toepassing van de spoedprocedure kan daar niets aan veranderen.

Uit de gegevens van het dossier blijkt daarenboven dat het ontwerp moet worden gelezen in samenhang met een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de erkenningscriteria voor de tarifieringsdiensten" (31.264/1), waarover op dezelfde datum een aanvraag tot het verlenen van advies binnen een termijn van één maand werd ingediend. Dat ontwerp wijzigt de erkenningsregeling van de tarifieringsdiensten om, onder meer, rekening te houden met de nieuwe voorwaarden inzake gegevensoverdracht vervat in het voorliggende ontwerp. In het voorliggende ontwerp wordt bovendien uitdrukkelijk verwezen naar het ontwerp 31.264/1 in de definitie van 'tarifieringsdienst' (artikel 1, e). Daarnaast is ook artikel 4 van het voorliggende ontwerp niet werkzaam

(1) Het laatste advies dat is ingewonnen, namelijk dat van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, is uitgebracht op 10 juli 2000. Niet duidelijk is waarom tussen dat ogenblik en het indienen van de adviesaanvraag, bijna zeven maanden zijn verlopen.

zonder de totstandkoming van het ontwerp 31.264/1, aangezien de verplichting tot het aanstellen van een veiligheidsconsulent pas met het aannemen van dat ontwerp wordt ingevoerd. In het ontwerp 31.264/1 wordt bovendien als ogenblik van inwerkingtreding bepaald "de eerste dag van de vierde maand volgend op die gedurende dewelke dit besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt".

De conclusie uit wat voorafgaat is dan ook dat niet valt in te zien hoe het spoedeisend karakter van de huidige adviesaanvraag kan worden geacht naar behoren te zijn gemotiveerd, ermee rekening houdend dat voor het ermee samenhangende ontwerp 31.264/1 niet op dergelijke spoedeisendheid beroep wordt gedaan.

De adviesaanvraag is derhalve niet ontvankelijk.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"deze reglementering moet toelaten het factuurspoor te ontwikkelen dat ten laatste op 1 januari 2001 operationeel moet zijn en dat vooraf moet worden gegaan door een ontwikkelings- en een testfase; dat de ontwikkeling van het factuurspoor op zijn beurt het mogelijk moet maken om de persoonlijke bijdragen van de geneesmiddelen in de sociale franchise op te nemen, zodat de kosten voor chronisch zieken kunnen worden verminderd".

Il ressort de la motivation citée qu'il est jugé urgent de rendre opérationnelle la réglementation en projet, dès lors qu'il s'agit d'une condition nécessaire pour réduire les coûts de maladies chroniques, réduction qui, de toute évidence, est aussi jugée urgente. L'option préconisée dans la motivation consiste à rendre la nouvelle réglementation opérationnelle au plus tard le 1er janvier 2001, au terme d'une phase de test et de développement dont la durée n'est pas précisée. La motivation fait donc apparaître qu'il doit être fait application de la réglementation quelque temps avant le 1er janvier 2001.

.../...

La demande d'avis n'ayant été introduite que le 8 février 2001 (1) auprès du Conseil d'Etat, section de législation, la considération selon laquelle la réglementation doit être opérationnelle le 1er janvier 2001, ne constitue pas un motif pertinent pour estimer que la réglementation est à ce point urgente qu'il peut être recouru à la procédure d'urgence, visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, c'est-à-dire pour demander la communication de l'avis dans un délai ne dépassant pas trois jours. En effet, le but envisagé ne peut de toute façon plus être atteint et l'application de la procédure d'urgence ne peut rien y changer.

En outre, les éléments du dossier font apparaître que le projet doit être lu en parallèle avec un projet d'arrêté royal "déterminant les critères d'agrément des offices de tarification" (31.264/1), à propos duquel une demande d'avis à formuler dans un délai d'un mois a été introduite à la même date. Ce projet modifie le régime d'agrément des offices de tarification afin, notamment, de tenir compte des nouvelles conditions de transmission des données, prévues par le projet à l'examen. Ce dernier fait en outre expressément référence au projet 31.264/1 dans la définition de l'"office de tarification" (article 1er, e). Par ailleurs, l'article 4 du projet à l'examen n'est pas applicable tant que le projet 31.264/1 n'aura pas été

(1) Le dernier avis recueilli, à savoir celui de la Commission de la protection de la vie privée, a été émis le 10 juillet 2000. On n'aperçoit pas la raison pour laquelle il s'est écoulé près de sept mois entre cette date et l'introduction de la demande d'avis.

formalisé, étant donné que l'obligation de désigner un conseiller en sécurité ne sera instaurée qu'au moment où ce projet aura été adopté. En outre, le projet 31.264/1 fixe comme date d'entrée en vigueur "le premier jour du quatrième mois suivant celui de sa publication au Moniteur belge".

Force est dès lors de conclure de ce qui précède que l'on n'aperçoit pas comment le caractère urgent de l'actuelle demande d'avis peut être réputé adéquatement motivé, compte tenu de ce qu'une telle urgence n'est pas invoquée pour le projet connexe 31.264/1.

La demande d'avis est par conséquent irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

J. BAERT,
J. SMETS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME