

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.249/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 5 februari 2001 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende de opschorting van de meertewerkstellingssteun in het kader van de economische expansiewetgeving", heeft op 8 februari 2001 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

- "- een dringende heroriëntering van de expansiesteun zich opdringt;
- de meertewerkstellingssteun op de reeds krappe arbeidsmarkt geen enkel effect meer heeft, of zelfs omgekeerde effecten dreigt te veroorzaken;
- (...) de onmiddellijke afschaffing zich opdringt (announcement-principe) zodat niet langer in extremis nog dossiers worden ingediend om nog van deze steun (...) te kunnen genieten".

Uit de aangehaalde motivering valt af te leiden dat de ontworpen regeling door de stellers ervan dringend wordt geacht, doch er worden geen concrete en pertinente gegevens in vermeld die verklaren waarom de regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Zo is de verwijzing naar de "dringende heroriëntering van de expansiesteun", na het eerste gedachtestreepje van de motivering, niets meer dan de loutere weergave van een aan het ontwerp ten grondslag liggende algemene doelstelling. Daarenboven is de verwijzing naar het ontbreken van effecten van de meertewerkstellingssteun "op de reeds krappe arbeidsmarkt", die voorkomt na het

.../...

tweede gedachtestreepje van de motivering, te algemeen en te weinig concreet om aan de motiveringsverplichting, bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te kunnen voldoen. Tot slot wordt na het derde gedachtestreepje van de motivering gewezen op de noodzaak te vermijden dat "in extremis nog dossiers worden ingediend". Dergelijk oogmerk kan bezwaarlijk worden geacht in de praktijk steun te vinden, ermee rekening houdend dat reeds in de "Beleidsbrief Economie. Beleidsprioriteiten 2000-2001" van de Vlaamse Minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media van 6 november 2000 wordt voorgesteld de meertewerkstellingssteun "af te schaffen" (Parl.St., Vl.P., 2000-2001, nr. 457/1, 76).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag niet kan worden beschouwd als zijnde naar behoren gemotiveerd, zodat de aanvraag niet ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME