KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.213/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 januari 2001 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 maart 2000 tot uitvoering van de artikelen 30, 39, § 1, en § 4, tweede lid, 40, tweede lid, 41, 43, tweede lid, en 47, § 1, vijfde lid, en § 5, tweede lid, van de wet van 24 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid", heeft op 30 januari 2001 het volgende advies gegeven :

AVIS 31.213/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 26 janvier 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 mars 2000 d'exécution des articles 30, 39, § 1er, et § 4, alinéa 2, 40, alinéa 2, 41, 43, alinéa 2, et 47, § 1er, alinéa 5, et § 5, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi", a donné le 30 janvier 2001 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "qu'une des dispositions du chapitre V du Titre IX, de la loi du 2 janvier 2001 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses qui doivent être exécutées produit ses effets le 1er avril 2000, que ces mesures d'exécution produisent, dès lors, leurs effets à la même date que les dispositions légales qu'elles exécutent et qu'il y a donc lieu que les nouveaux travailleurs et leurs employeurs aient connaissance de ces mesures d'exécution le plus tôt possible".

*

* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het uitbrengen van het advies is toebedeeld, beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, in hoofdzaak tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de stellers van de handeling alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het in het opschrift vermelde koninklijk besluit van 30 maart 2000 in overeenstemming te brengen met de wijzigingen die op het vlak van de startbaanovereenkomsten door de programmawet van 2 januari 2001 zijn aangebracht in de wet van 24 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid. De wijzigingen hebben betrekking op de berekening van het aantal verplicht in dienst te nemen werknemers op basis van het personeelsbestand, berekend in voltijdse equivalenten, van het tweede kwartaal van het voorafgaande jaar.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in, eensdeels, artikel 108 van de Grondwet (artikel 1, 2°, van het ontwerp) en, anderdeels, de artikelen 30 (artikelen 3 en 4 van het ontwerp) en 39 (artikelen 1, 1°, en 2 van het ontwerp) van de wet van 24 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het tweede lid van de aanhef moeten de woorden "houdende sociale, budgettaire en andere bepalingen" worden geschrapt.

2. Het verdient vanuit wetgevingstechnisch oogpunt aanbeveling om de in de aanhef vermelde adviezen en akkoord in chronologische volgorde te vermelden, zij het dat de

leden waarin wordt gerefereerd aan het advies van de inspecteur van Financiën en het akkoord van de Minister van Begroting, omwille van het onderlinge verband, best onmiddellijk op elkaar aansluiten.

3. In de motivering van het spoedeisend karakter van de aan de Raad van State toegezonden adviesaanvraag dient het correcte opschrift van de programmawet van 2 januari 2001 te worden vermeld.

4. Rekening houdend met de meest recente wetgevingstechnische voorschriften, redigere men de verwijzing naar het advies van de Raad van State als volgt :

"Gelet op advies 31.213/1 van de Raad van State, gegeven op 30 januari 2001, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 2

In het ontworpen artikel 1bis, § 2, wordt, wat de werkgevers betreft die zijn aangesloten bij de "Rijksdienst voor Sociale Zekerheid - Provinciale en Plaatselijke Overheden" (lees : "Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten"), niet in een in het ontwerp zelf uitgewerkte regeling voorzien, maar wordt verwezen naar de door de betrokken Dienst "gewoonlijk toegepaste regels".

Dergelijke algemene verwijzing is niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid omdat, eensdeels, die regels niet door eenieder kunnen worden gekend aangezien zij niet worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als bij de klassieke regelgeving het geval is en, anderdeels, het niet steeds duidelijk is wanneer van een "gewoonlijke toepassing" van de betrokken regels sprake zal zijn.

De verwijzing naar "gewoonlijk (door de Dienst) toegepaste regels" is daarenboven zodanig algemeen dat niet valt uit te sluiten dat ermee bevoegdheden van reglementaire aard worden gedelegeerd die bijvoorbeeld inhouden dat de betrokken Dienst zou worden bevoegd gemaakt om af te wijken van de in het ontwerp vervatte regeling. Dergelijke bevoegdheidsdelegatie aan de Dienst zou evenwel niet toelaatbaar zijn.

Uit wat voorafgaat volgt dat de stellers van het ontwerp er goed aan doen het ontworpen artikel 1bis, § 2, aan te vullen met sommige, meer uitgewerkte bepalingen die specifiek gelden voor de werkgevers die zijn aangesloten bij de voornoemde Dienst.

Artikel 3

Men late artikel 3, 1°, van het ontwerp in de Nederlandse tekst aanvangen als volgt : "1° in het eerste lid van § 2 worden de woorden 'overeenkomt met een voltijdse bezetting van 3 % van zijn personeelsbestand' vervangen door ...".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

> "qu'une des dispositions du chapitre V du Titre IX, de la loi du 2 janvier 2001 portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses qui doivent être exécutées produit ses effets le 1er avril 2000, que ces mesures d'exécution produisent, dès lors, leurs effets à la même date que les dispositions légales qu'elles exécutent et qu'il y a donc lieu que les nouveaux travailleurs et leurs employeurs aient connaissance de ces mesures d'exécution le plus tôt possible".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, en application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, essentiellement à l'examen du fondement juridique, de la compétence des auteurs de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis tend à adapter l'arrêté royal du 30 mars 2000, mentionné dans l'intitulé, aux modifications que la loi-programme du 2 janvier 2001 a

apportées à la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi, en ce qui concerne les conventions de premier emploi. Les modifications concernent le calcul du nombre de travailleurs à engager obligatoirement en fonction des effectifs du deuxième trimestre de l'année précédente, calculés en équivalents temps plein.

2. La réglementation en projet trouve son fondement légal, d'une part, dans l'article 108 de la Constitution (article 1er, 2°, du projet) et, d'autre part, dans les articles 30 (articles 3 et 4 du projet) et 39 (articles 1er, 1°, et 2 du projet) de la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Au deuxième alinéa du préambule, il y a lieu de supprimer les mots "portant des dispositions sociales, budgétaires et diverses".

2. D'un point de vue légistique, il est recommandé de mentionner les avis et accord, cités dans le préambule, par ordre chronologique, sous cette réserve qu'il vaudrait mieux placer directement l'un à la suite de l'autre les alinéas qui font référence à l'avis de l'Inspecteur des finances et à l'accord du Ministre du Budget, en raison du lien qui existe entre ceux-ci.

3. La motivation de l'urgence de la demande d'avis, adressée au Conseil d'Etat, doit mentionner l'intitulé correct de la loi-programme du 2 janvier 2001.

4. Compte tenu des règles de légistique les plus récentes, on rédigera la référence à l'avis du Conseil d'Etat comme suit :

"Vu l'avis 31.213/1 du Conseil d'Etat, donné le 30 janvier 2001, en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

Article 2

L'article 1er bis, § 2, en projet ne prévoit pas de régime, réglé par le projet même, pour les employeurs affiliés à "l'Office national de sécurité sociale des administrations provinciales et locales", mais fait référence aux "règles habituellement appliquées" par l'Office concerné.

Une référence d'une telle généralité ne contribue pas à la sécurité juridique, dès lors que, d'une part, ces règles ne peuvent être connues de tous étant donné qu'elles ne sont pas publiées de la même manière que la réglementation classique et que, d'autre part, il n'est pas toujours évident de déterminer quand il sera question d'une "application habituelle" des règles visées.

La référence à des "règles habituellement appliquées (par l'Office)" est, en outre, si générale qu'elle n'exclut pas une délégation de compétences de nature réglementaire, dont il découlerait par exemple que l'Office concerné se verrait habilité à déroger à la règle énoncée dans le projet. Une telle délégation de compétences à l'Office ne serait toutefois pas admissible.

Il ressort de ce qui précède que les auteurs du projet auraient intérêt à compléter l'article 1er bis, § 2, en projet, par des dispositions plus détaillées, s'appliquant spécifiquement aux employeurs affiliés à l'Office précité.

Article 3

Dans le texte néerlandais, il conviendrait de rédiger le début de l'article 3, 1°, du projet comme suit : "1° in het eerste lid van § 2 worden de woorden 'overeenkomt met een voltijdse bezetting van 3 % van zijn personeelsbestand' vervangen door ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME