



KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 23e Augustus 1952 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 Februari 1934 houdende algemeen reglement op de verkeerspolitie", heeft ter zitting van 27 Augustus 1952 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 23 août 1952, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 1er février 1934 portant règlement général sur la police du roulage et de la circulation", a donné en sa séance du 27 août 1952 l'avis suivant :

Artikel 1.

Volgens de Regering is het invoeren van "rijstroken", juridisch gezien, enkel bedoeld om aan de gebruikers een standplaats- en parkeerverbod op te leggen. Juridisch is het dus overbodig en gevaarlijk hieraan toe te voegen, dat zij moeten dienen om "het verkeer te leiden". Die woorden kunnen dus beter worden geschrapt.

Steeds volgens de Regering, kan er van "rijstroken" alleen sprake zijn wanneer de overlangse afbakening nadrukkelijk is aangegeven en niet wanneer zij gewoon toevallig het gevolg is van de aanleg der rijbaan. Over dit belangrijk punt is het ontwerp niet duidelijk genoeg.

Rekening houdend met deze bedenkingen, kan het nieuwe artikel 3, 18°, als volgt worden gelezen :

"18° rijstrook : elk gedeelte van een rijbaan dat overlangs met speciale tekens is afgebakend".

+
+ +

.../...

Artikel 2.

Het heeft geen nut in het nieuwe artikel 64, 13°, de in artikel 3, 18°, gegeven begripsomschrijving van de "rijstrook" op onvolledige wijze te herhalen.

Het nieuwe artikel 64, 13°, kan dus luiden :

"13° op de rijbaanvakken waar rijstroken bestaan ".

Article 1er.

Dans l'intention du Gouvernement, la seule conséquence juridique de l'établissement de "voies de circulation" est d'imposer aux usagers une interdiction de stationner et de parquer. Il est donc juridiquement inutile et dangereux d'ajouter qu'elles serviront à "canaliser la circulation". Ces mots pourraient, par conséquent, avantageusement disparaître.

D'autre part, selon l'intention du Gouvernement, il n'y aura "voie de circulation" que si la délimitation longitudinale a été marquée délibérément et non si elle n'est qu'une conséquence fortuite de la construction de la chaussée. Cette importante précision ne ressort pas suffisamment du projet.

Compte tenu de ces observations, le nouvel article 3, 18°, pourrait être ainsi rédigé :

"18° voie de circulation : toute partie d'une chaussée délimitée longitudinalement par des marques spéciales".

+
+ +

.../...

Article 2.

Il est inutile de rappeler d'une manière incomplète dans le nouvel article 64, 13°, la définition que donne l'article 3, 18°, de la "voie de circulation".

Le nouvel article 64, 13°, pourrait donc être ainsi rédigé :

"13° sur les tronçons de chaussées où existent des voies de circulation ".

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

de Heren	: A.VRANCKX,	raadsheer van State,	voorzitter
Messieurs	:	conseiller d'Etat,	président
	J.COYETTE,	raadsheren van State,	
	G.VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	G.DOR,	bijzitters van de	
	F.DUCHENE,	afdeling wetgeving,	
		assesseurs de la	
		section de législation,	
	J.COOLEN,	adjunct-griffier,	griffier
		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.VRANCKX.

La concordance entre la
version néerlandaise et la ver-
sion française a été vérifiée
sous le contrôle de M.VRANCKX.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.COOLEN.

(get.) A.VRANCKX.

uitgifte afgeleverd aan de H.Minister
expédition délivrée à M. le Ministre

van Openbare Werken.
des Travaux publics.

De

1952.

Le

1952.

De Griffier van de Raad van State, Le Greffier du Conseil d'Etat,

R.DECKLIYN.