KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.157/1
31.158/1
31.159/1
31.160/1
31.161/1
VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.157/1
31.158/1
31.159/1
31.160/1
31.161/1
DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 januari 2001 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot financiering van het samenwerkingsakkoord van 25 oktober 2000 tussen de Staat en respectievelijk de Franstalige Gemeenschap, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, het Waalse Gewest, de Vlaamse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de startbaanovereenkomst", heeft op 18 januari 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 15 janvier 2001, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant financement de l'accord de coopération du 25 octobre 2000 entre l'Etat et respectivement la Communauté Française, la Région de Bruxelles-Capitale, la Région wallonne, la Communauté flamande et la Communauté germanophone concernant la convention de premier emploi", a donné le 18 janvier 2001 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval worden de verzoeken om spoedbehandeling gemotiveerd door

> "la mise en oeuvre des contrats de travail élaborés dans le cadre du plan Rosetta, couvrant des périodes contractuelles s'étalant jusqu'au 31 décembre 2001 et pour laquelle un montant de 500 millions BEF a été inscrit au budget 2000".

Dergelijke motivering bevat geen voldoende concrete en pertinente gegevens waaruit blijkt dat de ontworpen regelingen dermate spoedeisend zijn dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De adviesaanvragen zijn derhalve niet ontvankelijk.

2. De zo-even gedane vaststelling heeft tot gevolg dat de Raad van State, afdeling wetgeving, de ontwerpen zelf niet kan onderzoeken.

Desalniettemin meent de Raad van State nu reeds in verband met de rechtsgrond van de ontwerpen het volgende te moeten opmerken.

Blijkens het eerste lid van de aanhef van de onderscheiden ontwerpbesluiten, wordt de rechtsgrond ervan in de eerste plaats gezocht in de artikelen 32, 33 en 43 van de wet van 24 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid. Van die artikelen kan enkel artikel 43 worden betrokken op de inhoud van het ontworpen besluit dat nadere regels bevat betreffende de financiering van bepaalde door de gemeenschappen en de gewesten te sluiten startbaanovereenkomsten. Naar luid van het derde lid van dat artikel bepalen samenwerkingsakkoorden tussen de federale Staat en de "federale entiteiten" de aard van de projecten, beantwoordend aan maatschappelijke behoeften, die ze samen ten uitvoer leggen.

Vastgesteld dient evenwel te worden dat het voornoemde artikel 43, derde lid, geen enkele bevoegdheidsdelegatie aan de Koning bevat. Evenmin kunnen de ontwerpen worden geacht uitvoering te geven aan die bepaling op grond van de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning krachtens artikel 108 van de Grondwet heeft : de financiering van de in de ontwerpen bedoelde startbaanovereenkomsten, ten aanzien waarvan de ontwerpen nadere regels bepalen, wordt immers niet geregeld in dat artikel 43, derde lid, van de wet van 24 december 1999, maar wel in onderscheiden samenwerkingsakkoorden betreffende de startbaanovereenkomst die op 25 oktober 2000 tussen de federale

overheid en respectievelijk het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en het Waalse Gewest zijn gesloten.

Het is dan ook ter nadere uitvoering van die samenwerkingsakkoorden - en niet van de wet van 24 december 1999 - dat de om advies voorgelegde ontwerpbesluiten strekken.

De samenwerkingsakkoorden van 25 oktober 2000 zijn evenwel van aard dat zij de erbij betrokken partijen zouden kunnen bezwaren, zodat de onderscheiden parlementen met toepassing van artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen hun instemming met die akkoorden dienen te verlenen opdat zij gevolg zouden hebben. Aangezien die instemmingen tot op heden niet zijn gegeven, kunnen de voornoemde samenwerkingsakkoorden op dit ogenblik niet nader bij koninklijk besluit worden uitgevoerd.

Conclusie is derhalve dat de om advies voorgelegde ontwerpbesluiten geen doorgang kunnen vinden zonder dat vooraf instemming door de betrokken parlementen met de samenwerkingsakkoorden van 25 oktober 2000 is gegeven.

---

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par

> "la mise en oeuvre des contrats de travail élaborés dans le cadre du plan Rosetta, couvrant des périodes contractuelles s'étalant jusqu'au 31 décembre 2001 et pour laquelle un montant de 500 millions BEF a été inscrit au budget 2000".

Pareille motivation ne comporte pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents indiquant que les réglementations en projet sont à ce point urgentes qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Dès lors, les demandes d'avis ne sont pas recevables.

2. Cette constatation emporte que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut pas examiner les projets mêmes.

Le Conseil d'Etat estime néanmoins devoir formuler dès à présent les observations suivantes à l'égard du fondement juridique des projets.

Selon le premier alinéa du préambule des différents projets d'arrêté, ceux-ci cherchent leur fondement légal en premier lieu dans les articles 32, 33 et 43 de la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi. Parmi ces articles, seul l'article 43 peut être rapporté à la teneur de l'arrêté en projet qui fixe les modalités relatives au financement de certaines conventions de premier emploi qui seront conclues par les communautés et les régions. Selon l'alinéa 3 de cet article, des accords de coopération entre l'Etat fédéral et les "entités fédérées" déterminent la nature des projets, satisfaisant des besoins de la société, qu'ils mettent conjointement en oeuvre.

Force est toutefois de constater que l'article 43, alinéa 3, précité, ne délègue aucune compétence au Roi. Les projets ne peuvent pas non plus être considérés comme pourvoyant à l'exécution de cette disposition en vertu du pouvoir d'exécution général dévolu au Roi par l'article 108 de la Constitution : en effet, le financement des conventions de premier emploi en question, dont les projets déterminent les modalités, n'est pas réglé par cet article 43, alinéa 3, de la loi du 24 décembre 1999, mais bien par différents accords de coopération concernant la convention de premier emploi conclus le 25 octobre 2000 entre l'autorité fédérale et, respectivement, la Région de Bruxelles-Capitale, la Communauté germanophone, la Communauté française, la Communauté flamande et la Région wallonne.

Ce sont dès lors ces accords de coopération et non la loi du 24 décembre 1999 que les projets d'arrêté soumis pour avis entendent mettre en oeuvre.

Les accords de coopération du 25 octobre 2000 sont toutefois de nature à grever les parties concernées, de sorte qu'en application de l'article 92bis, § 1er, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les différents parlements doivent donner leur assentiment à ces accords pour qu'ils sortissent leurs effets. Ces assentiments n'ayant pas été donnés à ce jour, un arrêté royal ne peut pas, actuellement, fixer les modalités d'exécution des accords de coopération précités.

Force est de conclure que les projets d'arrêté soumis pour avis ne peuvent pas être adoptés sans que les parlements concernés n'aient porté assentiment aux accords de coopération du 25 octobre 2000.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS,

G. SCHRANS, assessoren van de
E. WYMEERSCH, afdeling wetgeving,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame

La chambre était composée de

président de chambre,

conseillers d'Etat,

assesseurs de la section de législation,

greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME