

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 31.135/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 31.135/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 januari 2001 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, achtste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 25 januari 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 10 janvier 2001, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, alinéa 8, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 25 janvier 2001 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De wijzigingen die het om advies voorgelegde ontwerp beoogt aan te brengen in het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 tot uitvoering van artikel 53, achtste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zijn van tweeërlei aard.

Het ontwerp bevat vooreerst een aantal formeel-technische aanpassingen van het voornoemde koninklijk besluit, die erin bestaan dat de verwijzing naar bepalingen - of ruimer : hoofdstukken - van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, die nog voorkomt in een aantal artikelen van het koninklijk besluit, wordt vervangen door een verwijzing naar de overeenstemmende artikelen - of hoofdstukken - van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (artikelen 1 tot 3, en 4, 1. en 2., van het ontwerp).

Daarnaast bevat het ontwerp een meer inhoudelijke wijziging die ertoe strekt een afwijking van het verbod van de toepassing van de derdebetalersregeling mogelijk te maken wat betreft bepaalde geneeskundige verstrekkingen verleend aan, onder meer, gerechtigden en personen te hunnen laste, waarvan het jaarlijks bruto belastbaar gezinsinkomen niet hoger is dan het bedrag van het bestaansminimum en die om die reden vrijgesteld zijn van de bijdrageplicht (artikel 4, 3., van het ontwerp).

.../...

De aldus ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 53, achtste lid, van de genoemde gecoördineerde wet, dat de Koning opdraagt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na advies van het Verzekeringscomité, de voorwaarden en regelen vast te stellen overeenkomstig welke de derdebetalersregeling voor de door hem bepaalde geneeskundige verstrekkingen is toegestaan, verboden of verplicht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. De opsomming van de wijzigende besluiten van artikel 6 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986, die voorkomt op het einde van het tweede lid van de aanhef, moet worden gesteld als volgt :

"... en artikel 6, vervangen bij het koninklijk besluit van 10 maart 1987 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 29 december 1988, 2 januari 1991, 19 augustus 1992, 2 juli 1993, 25 februari 1996, 12 juni 1997 en 29 april 1999;".

2. Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde stukken blijkt dat de Minister van Begroting er in een brief van 29 november 2000 heeft op gewezen dat het ontwerp geen budgettaire of financiële weerslag heeft en dat bijgevolg "(zijn) akkoord in het kader van de administratieve en begrotingscontrole formeel gezien niet (is)

.../...

vereist". Het vijfde lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar de "akkoordbevinding" van de Minister van Begroting, moet bijgevolg worden geschrapt.

3. Rekening houdend met de meest recente wetgevingstechnische voorschriften, stelle men het zesde en het zevende lid van de aanhef als volgt :

"Gelet op het besluit van de Ministerraad over het verzoek om advies door de Raad van State binnen een termijn van een maand;

Gelet op advies 31.135/1 van de Raad van State, gegeven op 25 januari 2001, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

Artikel 1 van het ontwerp strekt ertoe artikel 2, derde lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 te wijzigen. Die wijziging laat evenwel de verwijzing naar "de intrestvoet (die) overeenkomt met deze van de kaskredieten van de Algemene Spaar- en Lijfrentekas", die in het voornoemde artikel 2, derde lid, voorkomt, onverkort bestaan. Ook deze verwijzing zou evenwel moeten worden geactualiseerd, rekening houdend met de omvorming van de Algemene Spaar- en Lijfrentekas.

.../...

Artikel 3

Met het oog op de indeling van een artikel dient, zoals wetgevingstechnisch gebruikelijk is, te worden geschreven "1°", "2°", "3°", enzovoort. De indeling van artikel 3, doch ook die van artikel 4 van het ontwerp, moet derhalve worden aangepast.

Artikel 4

1. Men redigere de inleidende zin van artikel 4 van het ontwerp als volgt :

"In artikel 6 van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 10 maart 1987 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 29 december 1988, 2 januari 1991, 19 augustus 1992, 2 juli 1993, 25 februari 1996, 12 juni 1997 en 29 april 1999, worden de volgende wijzigingen aangebracht : ...".

2.1. Men late artikel 4, 1. (lees : artikel 4, 1°), van het ontwerp aanvangen als volgt : "in het eerste lid, 2°, worden de woorden ...".

2.2. In de Franse tekst van artikel 4, 2. (lees : artikel 4, 2°) schrijve men "à l'alinéa 2, 1°, les mots ...".

.../...

3.1. Teneinde elke onduidelijkheid te voorkomen omtrent de gelding van 8° en 9° van artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986, dient artikel 4, 3. (lees : artikel 4, 3°), van het ontwerp te worden beperkt tot de vervanging van 6° en 7° van artikel 6, tweede lid, van het voornoemde besluit en moeten in een toe te voegen artikel 4, 4°, van het ontwerp, 8° en 9° van artikel 6, tweede lid, van hetzelfde besluit worden opgeheven.

3.2. De opsomming van de categorieën van rechthebbenden in het bestaande artikel 6, tweede lid, 6°, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986, wordt vervangen door een algemene verwijzing naar artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 3 november 1993 (artikel 4, 3. - lees : artikel 4, 3° - van het ontwerp). Die verwijzing doet evenwel de vraag rijzen of het in de bedoeling van de stellers van het ontwerp ligt om ook het tweede lid van het voornoemde artikel 2, § 2, van toepassing te maken. In dat lid wordt immers bepaald dat "de rechthebbenden (zich) uiterlijk op 1 oktober van het refertejaar in één van de onder 1° tot 4° bedoelde situaties (moeten) bevinden". Uit de aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeelde documenten lijkt evenwel te moeten worden afgeleid dat het niet de bedoeling is om tevens toepassing te maken van artikel 2, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 november 1993. Indien dat inderdaad zo is, late men het ontworpen artikel 6, tweede lid, 6°, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986, beter aanvangen als volgt : "6° aan de rechthebbenden bedoeld in artikel 2, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 november 1993 tot uitvoering van ...".

3.3. Ermee rekening houdend dat het bedrag van het bestaansminimum verschilt naargelang de gezinstoestand,

.../...

schrijve men in het ontworpen artikel 6, tweede lid, 7°, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1986 - zoals in artikel 134 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 - "... niet hoger is dan het bedrag bedoeld in artikel 2, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op het bestaansminimum, vrijgesteld zijn van ...".

Artikel 5

Tenzij er een specifieke reden valt aan te wijzen waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke termijn voor de inwerkingtreding van besluiten, wordt artikel 5 beter uit het ontwerp weggelaten.

In dat geval dient de uitvoeringsbepaling te worden vernummerd tot een nieuw artikel 5.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Les modifications que le projet soumis pour avis entend apporter à l'arrêté royal du 10 octobre 1986 portant exécution de l'article 53, alinéa 8, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, sont de deux ordres.

Tout d'abord, le projet prévoit d'apporter certaines modifications formelles à l'arrêté royal précité, en remplaçant les références à des dispositions - ou, plus largement, à des chapitres - de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, qui figurent encore dans un certain nombre d'articles de l'arrêté royal, par des références aux articles - ou chapitres - correspondants de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 (articles 1er à 3, et 4, points 1, et 2, du projet).

Le projet prévoit ensuite une modification plus fondamentale, déroquant à l'interdiction d'appliquer le régime du tiers-payant, en ce qui concerne certaines prestations de santé dispensées notamment aux titulaires et aux personnes à leur charge, lorsque les revenus annuels bruts imposables de leur ménage ne dépassent pas le montant du minimum de moyens d'existence et qu'ils sont dès lors dispensés de l'obligation de cotisation (article 4, point 3, du projet).

La réglementation ainsi envisagée trouve son fondement légal à l'article 53, alinéa 8, de la loi coordonnée précitée, qui charge le Roi de fixer, par arrêté

.../...

délibéré en Conseil des ministres et après avis du Comité de l'assurance, les conditions et règles conformément auxquelles, pour les prestations de santé qu'Il détermine, le régime du tiers payant est autorisé, interdit ou obligatoire.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Il conviendrait de rédiger comme suit l'énumération des arrêtés modificatifs de l'article 6 de l'arrêté royal du 10 octobre 1986, qui figure à la fin du deuxième alinéa du préambule :

"... et l'article 6, remplacé par l'arrêté royal du 10 mars 1987 et modifié par les arrêtés royaux des 29 décembre 1988, 2 janvier 1991, 19 août 1992, 2 juillet 1993, 25 février 1996, 12 juin 1997 et 29 avril 1999;".

2. Les documents fournis au Conseil d'Etat, section de législation, montrent que le Ministre du Budget a fait observer dans une lettre du 29 novembre 2000, que le projet n'avait aucune incidence budgétaire ou financière et que, dès lors, "(son) accord n'(était) pas requis dans le cadre du contrôle administratif et budgétaire". Il conviendra par conséquent de supprimer le cinquième alinéa du préambule, qui fait référence à l'"accord" du Ministre du Budget.

.../...

3. Compte tenu des règles légistiques les plus récentes, on rédigera comme suit les sixième et septième alinéas du préambule :

"Vu la délibération du Conseil des ministres sur la demande d'avis à donner par le Conseil d'Etat dans un délai ne dépassant pas un mois;

Vu l'avis 31.135/1 du Conseil d'Etat, donné le 25 janvier 2001, en application de l'article 84, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;".

Article 1er

L'article 1er du projet tend à modifier l'article 2, alinéa 3, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986. Cette modification laisse néanmoins subsister telle quelle la référence au "taux correspond(ant) à celui des crédits de caisse de la Caisse générale d'épargne et de retraite", qui figure à l'article 2, alinéa 3, précité. Il conviendrait d'actualiser également cette référence, eu égard à la transformation subie par la Caisse générale d'épargne et de retraite.

Article 3

Conformément à l'usage en matière de légistique, un article doit être subdivisé en "1°", "2°", "3°", etc. Il conviendra dès lors d'adapter la structure de l'article 3 ainsi que celle de l'article 4 du projet.

.../...

Article 4

1. On rédigera comme suit la phrase liminaire de l'article 4 du projet :

"A l'article 6 du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 10 mars 1987 et modifié par les arrêtés royaux des 29 décembre 1988, 2 janvier 1991, 19 août 1992, 2 juillet 1993, 25 février 1996, 12 juin 1997 et 29 avril 1999, sont apportées les modifications suivantes : ...".

2.1. Il conviendrait de rédiger comme suit le début de l'article 4, 1. (lire : article 4, 1°), du projet : "à l'alinéa 1er, 2°, les mots ...".

2.2. Dans le texte français de l'article 4, 2. (lire : article 4, 2°), il y aurait lieu d'écrire : "à l'alinéa 2, 1°, les mots ...".

3.1. Afin d'éviter toute ambiguïté quant à l'applicabilité des points 8° et 9° de l'article 6, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986, il conviendrait que l'article 4, 3. (lire : article 4, 3°), du projet, se limite au remplacement des points 6° et 7° de l'article 6, alinéa 2, de l'arrêté précité, et que l'on prévoie l'abrogation des points 8° et 9° de l'article 6, alinéa 2, du même arrêté dans un article 4, 4°, à insérer dans le projet.

3.2. L'énumération des catégories de bénéficiaires, qui figure à l'actuel article 6, alinéa 2, 6°, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986, est remplacée par une référence générale à l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 3 novembre 1993

.../...

(article 4, 3. - lire : article 4, 3° - du projet). Cette référence soulève toutefois la question de savoir si les auteurs du projet entendent rendre également applicable l'alinéa 2 de l'article 2, § 2 précité. Selon cet alinéa, "les bénéficiaires doivent se trouver dans une des situations visées sous 1° à 4° au plus tard le 1er octobre de l'année de référence". Il semble néanmoins devoir s'inférer des documents transmis au Conseil d'Etat, section de législation, que l'objectif n'est pas de faire également application de l'article 2, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 3 novembre 1993. Si tel est effectivement le cas, mieux vaudrait rédiger comme suit le début de l'article 6, alinéa 2, 6°, en projet, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986 : "6° aux bénéficiaires visés à l'article 2, § 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 3 novembre 1993 portant exécution ...".

3.3. Dès lors que le montant du minimum de moyens d'existence varie en fonction de la situation familiale, on écrira à l'article 6, alinéa 2, 7°, de l'arrêté royal du 10 octobre 1986 - par analogie avec l'article 134 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 - "... ne sont pas supérieurs au montant visé à l'article 2, § 1er, alinéa 1er, 2°, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence".

Article 5

A moins qu'il n'y ait un motif particulier de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, mieux vaudrait distraire l'article 5 du projet.

.../...

Il conviendrait, dans ce cas, de renuméroter l'exécutoire, qui deviendrait un nouvel article 5.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME