

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 31.102/2

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 22 décembre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "fixant la date d'entrée en vigueur de certaines dispositions de la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire", a donné le 28 décembre 2000 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.102/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 22 december 2000 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van sommige bepalingen van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek", heeft op 28 december 2000 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre et le préambule s'expriment en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... par la circonstance que :

Considérant qu'après que la loi du 29 mai 2000 portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire a été adoptée par les chambres, il s'est avéré que, pour des raisons techniques, la mise en place du fichier central des avis de saisie ne pouvait être réalisée rapidement;

Considérant que certaines dispositions de la loi précitée ne présentent pas de lien direct avec l'existence d'un fichier central opérationnel;

Considérant que, parmi celles-ci certaines corrigent des imperfections qui entravent d'une manière significative le bon fonctionnement de la procédure judiciaire et, en particulier, l'article 6 de la loi qui complète l'article 1494 du Code judiciaire afin de répondre à un souhait exprimé par la Cour de cassation dans un arrêt du 8 mars 1991 (Pas, 1991, I, 638), l'article 16 de la loi qui modifie l'article 1642, alinéa 2, du même Code afin d'éviter toute contestation quant au caractère libératoire d'un versement, l'article 20 de la loi qui modifie l'article 2647, alinéa 2, du même Code en vue de résoudre les difficultés révélées par la pratique et l'article 25 de la loi dont l'entrée en vigueur doit permettre de décharger les greffes de beaucoup de travail inutile;

Considérant qu'il y a lieu de remédier sans délai aux imperfections précitées;

.../...

Considérant, dès lors, que le présent arrêté doit être adopté et publié dans les plus brefs délais;".

*

* *

Cette motivation de l'urgence est insuffisante à défaut de justifier en quoi les imperfections auxquelles les dispositions de la loi du 29 mai 2000 (1) visées par le projet d'arrêté entendent remédier entravent le bon fonctionnement de la procédure judiciaire d'une manière telle qu'il convient de les faire entrer en vigueur dans un délai, à ce point bref, qu'il y a lieu de faire application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Une motivation plus complète et plus précise s'impose d'autant plus que les dispositions du Code judiciaire dans lesquelles se trouvent les imperfections invoquées sont en vigueur depuis le 1er janvier 1999 au moins et que, lors de l'adoption de la loi du 29 mai 2000 précitée, le législateur n'a pas estimé nécessaire de faire entrer certains articles immédiatement en vigueur, mais a laissé le soin au Roi de fixer cette entrée en vigueur, sans même prévoir une date limite.

(1) portant création d'un fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession et de règlement collectif de dettes et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire.

Il résulte de ce qui précède que l'urgence n'est pas adéquatement motivée et que la demande d'avis est irrecevable.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de aanhef aldus :

"Overwegende dat na het aannemen door de Kamers van de wet van 29 mei 2000 houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek is gebleken dat, omwille van technische redenen, het centraal bestand van berichten van beslag niet snel kon worden opgericht;

Overwegende dat een aantal bepalingen van bovenvermelde wet geen rechtstreeks verband hebben met het bestaan van een operationeel centraal bestand;

Overwegende dat sommige van deze bepalingen tekortkomingen corrigeren die de goede werking van de rechtspleging verstoren en, in het bijzonder, artikel 6 van de wet dat artikel 1494 van het Gerechtelijk Wetboek aanvult teneinde te beantwoorden aan de wens van het Hof van Cassatie uitgedrukt in een arrest van 8 maart 1991 (Pas., 1991, I, 638), artikel 16 van de wet dat artikel 1642, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wijzigt teneinde elke betwisting met betrekking tot het bevrijdend karakter van een betaling te vermijden, artikel 20 van de wet dat artikel 1647, tweede lid, van hetzelfde Wetboek wijzigt met het oog op het oplossen van de problemen die uit de praktijk blijken en artikel 25 van de wet dat door haar inwerkingtreding moet toelaten de griffies te ontlasten van nutteloos werk;

Overwegende dat zonder verwijl een einde moet worden gemaakt aan deze genoemde tekortkomingen;

Overwegende dat bijgevolg dit besluit zo vlug mogelijk moet worden aangenomen en bekendgemaakt;".

*

*

*

.../...

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling is ontoereikend omdat niet wordt aangegeven in welk opzicht de tekortkomingen waaraan de in het ontwerpbesluit genoemde bepalingen van de wet van 29 mei 2000 (1) een einde willen maken, de goede werking van de rechtsprocedure zodanig verstoren dat de genoemde bepalingen in werking moeten worden gesteld binnen een termijn die dermate kort is dat artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet worden toegepast.

Een vollediger en nauwkeuriger motivering is des te noodzakelijker, daar de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek waarin de aangevoerde tekortkomingen voorkomen, sinds op zijn minst 1 januari 1999 van kracht zijn en de wetgever het bij de goedkeuring van de genoemde wet van 29 mei 2000 niet noodzakelijk heeft geacht sommige artikelen onmiddellijk in werking te laten treden, maar het bepalen van die inwerkingtreding aan de Koning heeft overgelaten, zonder zelfs maar een uiterste datum voor te schrijven.

Uit wat voorafgaat, blijkt dat het verzoek om spoedbehandeling niet behoorlijk gemotiveerd is en dat de adviesaanvraag niet-ontvankelijk is.

(1) houdende oprichting van een centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht en collectieve schuldenregeling, alsook tot wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek.

La chambre était composée de

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

R. ANDERSEN,

P. QUERTAINMONT,

Madame J. GIELISSEN,
Mevrouw

De kamer was samengesteld uit

premier président,
eerste voorzitter,

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseiller d'Etat,
staatsraad,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PREMIER PRESIDENT - DE EERSTE
VOORZITTER,

J. GIELISSEN

J.-J. STRYCKMANS