

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS 31.063/2

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES 31.063/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 19 décembre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas un mois, sur un avant-projet de loi "modifiant l'article 211 du Code judiciaire et, en ce qui concerne les conseillers suppléants, la loi du 3 avril 1953 d'organisation judiciaire", a donné le 15 janvier 2001 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 december 2000 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste een maand, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van artikel 211 van het Gerechtelijk Wetboek en, voor wat de plaatsvervangende raadsheren betreft, van de wet van 3 april 1953 betreffende de rechterlijke inrichting", heeft op 15 januari 2001 het volgende advies gegeven :

Observation générale

La loi en projet augmente de douze unités le cadre des conseillers suppléants à la Cour d'appel de Bruxelles.

Cette mesure répond à une recommandation formulée dans son rapport intermédiaire du 7 décembre 1999 par la Commission concernant l'arriéré judiciaire à Bruxelles, mise en place par le Ministre de la Justice.

Lorsque le législateur adopte la loi du 9 juillet 1997 contenant des mesures en vue de résorber l'arriéré judiciaire dans les cours d'appel, il crée des chambres supplémentaires pour l'ensemble des cours d'appel, composées de conseillers suppléants.

L'objectif poursuivi est de confier à ces chambres, à titre principal, la résorption de l'arriéré judiciaire (1).

Le législateur a cependant donné à cette mesure un caractère temporaire (2).

Ainsi, aux termes de l'article 106bis du Code judiciaire, l'existence de ces chambres supplémentaires est limitée dans le temps pour une durée fixée par le Roi. Cette durée peut être prorogée par le Roi mais uniquement après

(1) Doc. Parl. Sén., sess. 1996-1997, n° 1-490/1, p. 2.

(2) Selon les travaux préparatoires de la loi du 9 juillet 1997, précitée, l'existence des chambres supplémentaires devrait être limitée à une période de trois ans (Doc. Parl. Sén., sess. 1996-1997, n° 1-490/1, p. 2).

une délibération des Chambres législatives sur les différents rapports d'activités établis par les premiers présidents des cours d'appel, ces rapports devant notamment analyser, en vertu de l'article 112 du Code judiciaire, l'effet des mesures prises pour résorber l'arriéré judiciaire.

Il ressort des explications fournies par le fonctionnaire délégué que la durée de l'existence des chambres supplémentaires pour les Cours d'appel de Gand, Anvers, Mons et Liège a été déterminée dans les différents arrêtés royaux qui ont fixé le règlement particulier de ces chambres supplémentaires (1).

Ces chambres ont ainsi été mises en place pour une période de trois ans débutant au moment de l'entrée en vigueur des différents arrêtés royaux précités, soit le 13 février 1998.

A défaut de prorogation, les chambres supplémentaires de ces cours d'appel devraient donc cesser d'exister à partir du 13 février 2001.

(1) Pour la Cour d'appel de Mons, il s'agit d'un arrêté royal du 31 août 1998 (Moniteur belge du 9 septembre 1998); pour la Cour d'appel de Liège, la Cour d'appel de Gand et la Cour d'appel d'Anvers, il s'agit d'arrêtés royaux du 6 septembre 1998 (Moniteur belge du 15 septembre 1998).

Pour ce qui concerne la Cour d'appel de Bruxelles, selon les informations du fonctionnaire délégué, le Roi n'a pas encore entièrement exécuté l'article 106bis du Code judiciaire en ne déterminant aucune date (1).

Il est cependant permis de se demander si l'avant-projet de loi s'accorde bien avec le prescrit de l'article 106bis, § 1er, du Code judiciaire.

En effet, la loi en projet augmente le cadre des conseillers suppléants sans attendre la délibération des Chambres législatives de proroger l'existence même de ces chambres supplémentaires, délibération qui devrait intervenir dans les semaines qui suivent, du moins pour ce qui concerne les Cours d'appel d'Anvers, de Gand, de Mons et de Liège.

Par ailleurs, il ressort des explications du fonctionnaire délégué que les premiers présidents des cours d'appel n'ont pas encore communiqué au Ministre de la Justice leurs rapports d'activité permettant aux Chambres législatives de délibérer sur la nécessité de cette prorogation.

Compte tenu des dispositions du Code judiciaire et, plus particulièrement, des articles 106bis, 112 et 340, § 3, alinéa 2, 3°, la loi en projet ne peut se fonder exclusive-

(1) Selon le fonctionnaire délégué, un projet d'arrêté royal est en préparation pour remédier à cette situation et devrait limiter l'existence des chambres supplémentaires de la Cour d'appel de Bruxelles à trois années avec un effet rétroactif au 13 février 1998.

ment sur une recommandation de la Commission concernant l'arriéré judiciaire à Bruxelles pour augmenter le cadre des conseillers suppléants.

Ces différentes dispositions confient, en effet, aux premiers présidents des cours d'appel mais aussi aux assemblées générales de ces cours la rédaction de rapports devant évaluer la situation de l'arriéré judiciaire, ces rapports étant toujours communiqués aux Chambres législatives.

En conséquence, l'avant-projet de loi est incompatible avec le mécanisme institué par le Code judiciaire, lequel implique que les Chambres législatives doivent d'abord délibérer sur le sort à réserver aux chambres supplémentaires des cours d'appel. L'avant-projet devrait se fonder sur les rapports présentés par les différentes cours d'appel pour décider, notamment à Bruxelles, de l'augmentation du cadre des magistrats suppléants.

Sans une telle prise en considération, les articles 106bis, 112 et 340, § 3, alinéa 2, 3°, du Code judiciaire seraient dépourvus de sens.

Algemene opmerking

De ontworpen wet breidt de formatie van de plaatsvervangende raadsheren in het hof van beroep te Brussel uit met twaalf leden.

Deze maatregel komt tegemoet aan een aanbeveling die de Commissie Gerechtelijke Achterstand Brussel, opgericht door de Minister van Justitie, heeft geformuleerd in haar tussentijds verslag van 7 december 1999.

Toen de wetgever de wet van 9 juli 1997 houdende maatregelen om de gerechtelijke achterstand weg te werken in de hoven van beroep heeft goedgekeurd, heeft hij voor alle hoven van beroep aanvullende kamers opgericht, samengesteld uit plaatsvervangende raadsheren.

Het beoogde doel bestaat erin die kamers in hoofddorde het wegwerken op te dragen van de achterstand in de rechtsbedeling (1).

De wetgever heeft aan die maatregel evenwel een tijdelijk karakter gegeven (2).

(1) Gedr. St. Senaat, zitt. 1996-1997, nr. 1-490/1, blz. 2.

(2) Luidens de parlementaire voorbereiding van de voormelde wet van 9 juli 1997 zou het bestaan van de aanvullende kamers beperkt moeten worden tot een periode van drie jaar (Gedr. St., Senaat, zitt. 1996-1997, nr. 1-490/1, blz. 2).

Luidens artikel 106bis van het Gerechtelijk Wetboek wordt het bestaan van die aanvullende kamers aldus beperkt in de tijd voor een door de Koning vastgestelde duur. Deze kan door de Koning worden verlengd, maar alleen na beraadslaging door de Wetgevende Kamers over de verschillende activiteitenverslagen opgemaakt door de eerste voorzitters van de hoven van beroep, in welke verslagen, krachtens artikel 112 van het Gerechtelijk Wetboek, onder meer moet worden nagegaan wat het effect is van de maatregelen die zijn genomen om de gerechtelijke achterstand weg te werken.

Uit de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte uitleg blijkt dat de bestaansduur van de aanvullende kamers voor de hoven van beroep te Gent, Antwerpen, Bergen en Luik is vastgesteld in de verschillende koninklijke besluiten die het bijzonder reglement hebben vastgesteld van die aanvullende kamers (1).

Die kamers zijn zodoende opgericht voor een periode van drie jaar die ingaat op het tijdstip van de inwerkingtreding van de verschillende voormelde koninklijke besluiten, te weten op 13 februari 1998.

(1) Voor het hof van beroep te Bergen betreft het een koninklijk besluit van 31 augustus 1998 (Belgisch Staatsblad van 9 september 1998); voor het hof van beroep te Luik, het hof van beroep te Gent en het hof van beroep te Antwerpen betreft het koninklijke besluiten van 6 september 1998 (Belgisch Staatsblad van 15 september 1998).

Indien die termijn niet wordt verlengd, zouden de aanvullende kamers van die hoven van beroep dus moeten ophouden te bestaan met ingang van 13 februari 2001.

Wat het hof van beroep te Brussel betreft, heeft de Koning, volgens de inlichtingen van de gemachtigde ambtenaar, nog niet volledige uitvoering verleend aan artikel 106bis van het Gerechtelijk Wetboek omdat Hij geen datum heeft vastgesteld (1).

De vraag rijst evenwel of het voorontwerp van wet wel overeenstemt met wat voorgeschreven wordt in artikel 106bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek.

De ontworpen wet breidt de formatie van de plaatsvervangende raadsheren immers uit zonder te wachten op het besluit van de Wetgevende Kamers om het bestaan zelf van die aanvullende kamers te verlengen, welk besluit in de komende weken zou moeten worden vastgesteld, althans voor de hoven van beroep te Antwerpen, Gent, Bergen en Luik.

Bovendien blijkt uit de uitleg van de gemachtigde ambtenaar dat de eerste voorzitters van de hoven van beroep aan de Minister van Justitie hun activiteitenverslagen nog niet hebben toegezonden op grond waarvan de Wetgevende

(1) Volgens de gemachtigde ambtenaar wordt een koninklijk besluit voorbereid om die situatie te verhelpen, dat het bestaan van de aanvullende kamers van het hof van beroep te Brussel zou moeten beperken tot drie jaar, met terugwerking tot 13 februari 1998.

Kamers kunnen beraadslagen over de noodzaak van die verlenging.

Gelet op de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en meer bepaald op de artikelen 106bis, 112 en 340, § 3, tweede lid, 3°, kan de ontworpen wet niet uitsluitend steunen op een aanbeveling van de Commissie Gerechtelijke Achterstand Brussel om de formatie van de plaatsvervangende raadsheren uit te breiden.

Die verschillende bepalingen dragen de eerste voorzitters van de hoven van beroep, maar ook de algemene vergaderingen van die hoven, immers de redactie op van verslagen waarin de situatie inzake de gerechtelijke achterstand wordt beoordeeld; die verslagen worden steeds toegezonden aan de Wetgevende Kamers.

Het voorontwerp van wet is bijgevolg niet bestaanbaar met de bij het Gerechtelijk Wetboek ingevoerde regeling die impliceert dat de Wetgevende Kamers eerst moeten beraadslagen over wat er met de aanvullende kamers van de hoven van beroep moet geschieden. Het voorontwerp zou moeten steunen op de door de verschillende hoven van beroep ingediende verslagen om, onder meer te Brussel, te besluiten tot een uitbreiding van de formatie van de plaatsvervangende magistraten.

Als dit niet in beschouwing wordt genomen, zouden de artikelen 106bis, 112 en 340, § 3, tweede lid, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek doelloos zijn.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

conseiller d'Etat, président,
staatsraad, voorzitter,

P. LIENARDY,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

J. van COMPERNOLLE,

assesseur de la
section de législation,
assessor van de
afdeling wetgeving,

Madame
Mevrouw

B. VIGNERON,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté
par Mme P. VANDERNACHT, auditeur.
La note du Bureau de coor-
dination a été rédigée par
Mme A.-F. BOLLY, référendaire ad-
joint.

Het verslag werd uitgebracht
door Mevr. P. VANDERNACHT,
auditeur. De nota van het
Coördinatiebureau werd opges-
teld door Mevr. A.-F. BOLLY,
adjunct-referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. P. LIENARDY.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS