

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 31.033/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 december 2000 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 9 juni 1993 houdende subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid", heeft op 19 december 2000 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

"Het (ontworpen) decreet voorziet (in) nieuwe jeugdwerkbeleidsplannen vanaf 2002. Hiertoe moeten de gemeentebesturen en de VGC in 2001, het planningsjaar, het jeugdwerkbeleidsplan voor de periode 2002, 2003 en 2004 klaarstomen. Om de gemeentebesturen toe te laten aan een normaal ritme en op een goede manier de werkzaamheden aan te vatten, is het absoluut noodzakelijk dat het decreet en de bijhorende uitvoeringsbesluiten zo (spoedig ?) mogelijk, en liefst op 1 januari 2001, door het Vlaams parlement en de Vlaamse regering kracht van wet krijgen. Teneinde deze timing te halen, is spoedbehandeling door de Raad van State hier aangewezen".

*

* *

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Het voornoemde artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de mededeling van het advies van de afdeling wetgeving binnen een termijn van ten hoogste drie dagen slechts gevraagd kan worden "in spoedeisende gevallen die in de aanvraag met bijzondere redenen worden omkleed".

.../...

Het laatstgenoemde vereiste is door de wetgever opgelegd om mogelijke misbruiken van de spoedprocedure te voorkomen.

Hieruit volgt dat de behoorlijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling een voorwaarde is voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

Te dezen wordt de dringende noodzakelijkheid verantwoord door het feit dat de gemeentebesturen de gelegenheid moeten krijgen om in 2001 plannen te maken voor de periode 2002-2004.

Die motivering maakt helemaal niet duidelijk waarom de zaak thans zo spoedeisend is dat aan de Raad van State een advies binnen drie dagen gevraagd moet worden. Ook als de Raad van State, om de woorden van de adviesaanvraag te gebruiken, het ontwerp "aan een normaal ritme en op een goede manier" zou onderzoeken, en ook als de twee takken van de decreetgevende macht zo zouden handelen, blijven er nog vele maanden over voor de voorbereiding van de jeugdwerk-beleidsplannen door de gemeentebesturen.

De in casu aangevoerde redenen zijn derhalve niet van die aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen wettigen.

Bij ontstentenis van een deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling, is de adviesaanvraag onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	voorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht
door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER