

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 30.917/2

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 16 novembre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 4, alinéa 4 de la loi du 24 décembre 1999 portant des dispositions fiscales et diverses", a donné le 21 novembre 2000 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 30.917/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 november 2000 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 4, vierde lid van de wet van 24 december 1999 houdende fiscale en diverse bepalingen", heeft op 21 november 2000 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée par le fait que) ...

- artikel 4 van de Wet van 24 december 1999, houdende fiscale en diverse maatregelen, door de Europese Commissie toegelaten steunmaatregelen bevat ten voordele van de in dat artikel genoemde sectoren;
- de voorgelegde besluiten de uitvoering betreffen van de artikelen 4, derde en vierde lid en 12, tweede lid van de genoemde wet;
- de voorgelegde besluiten tevens de inwerkingtreding van de voornoemde steunmaatregelen vastleggen;
- de werkgevers uit de betrokken sectoren onverwijld in kennis moeten worden gesteld van hun aanvullende verplichtingen inzake bedrijfsvoorheffing."

*

* *

La seule justification invoquée tenant à l'urgence peut être trouvée dans le quatrième tiret, à savoir que

- "- de werkgevers uit de betrokken sectoren onverwijld in kennis moeten worden gesteld van hun aanvullende verplichtingen inzake bedrijfsvoorheffing."

.../...

Dans sa généralité - en d'autres mots à défaut d'éléments concrets se rapportant au projet examiné -, la motivation de l'urgence figurant dans la lettre de demande d'avis ne précise pas pourquoi l'arrêté en projet doit être adopté à aussi bref délai qu'il se justifierait de recourir à la procédure d'urgence prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat. Elle consiste donc à affirmer purement et simplement que l'affaire est urgente. Pareille motivation constitue une tautologie et doit être assimilée à une absence de motivation (1).

La demande d'avis n'est donc pas recevable.

(1) Voyez : Conseil d'Etat, arrêt n° 70.502 du 23 décembre 1997, a.s.b.l. Nouvelle clinique de la Basilique; n° 74.342 du 17 juin 1998, Kokou; n° 82.940 du 18 octobre 1999, Godard.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief aldus :

"Dat verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat :

- artikel 4 van de Wet van 24 december 1999, houdende fiscale en diverse maatregelen, door de Europese Commissie toegelaten steunmaatregelen bevat ten voordele van de in dat artikel genoemde sectoren;
- de voorgelegde besluiten de uitvoering betreffen van de artikelen 4, derde en vierde lid en 12, tweede lid van de genoemde wet;
- de voorgelegde besluiten tevens de inwerking-treding van de voornoemde steunmaatregelen vast-leggen;
- de werkgevers uit de betrokken sectoren onverwijld in kennis moeten worden gesteld van hun aanvullende verplichtingen inzake bedrijfsvoor-heffing."

*

*

*

De enige aangevoerde reden die verband houdt met het spoedeisend karakter is te vinden in de tekst achter het vierde streepje, namelijk :

.../...

- "- de werkgevers uit de betrokken sectoren onverwijld in kennis moeten worden gesteld van hun aanvullende verplichtingen inzake bedrijfsvoorheffing.".

In haar algemeenheid - m.a.w. bij ontstentenis van concrete, op het voorliggende ontwerp betrokken gegevens - maakt de motivering van de dringende noodzakelijkheid die voorkomt in de brief waarbij om advies wordt verzocht niet duidelijk waarom het ontworpen besluit binnen een zo korte tijd moet worden vastgesteld dat een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gewettigd zou zijn. Aldus komt de motivering in werkelijkheid neer op een loutere affirmatie dat het geval spoedeisend is. Zo'n motivering is een tautologie en is gelijk te stellen met een afwezigheid van motivering (1).

De adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk.

(1) Zie, Raad van State, arrest nr. 70.502 van 23 december 1997, vzw Nouvelle clinique de la Basilique; nr. 74.342 van 17 juni 1998, Kokou; nr. 82.940 van 18 oktober 1999, Godard.

La chambre était composée de

Messieurs Y. KREINS,
de Heren

P. LIENARDY,
P. QUERTAINMONT,

Madame B. VIGNERON,
Mevrouw

De kamer was samengesteld uit

conseiller d'Etat, président,
staatsraad, voorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par
M. X. DELGRANGE, auditeur. La note
du Bureau de coordination a
été rédigée et exposée par
M. P. BROUWERS, référendaire.

La concordance entre la version
française et la version néer-
landaise a été vérifiée sous le
contrôle de M. P. LIENARDY.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. X. DELGRANGE, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau
werd opgesteld en toegelicht door
de H. P. BROUWERS, referendaris.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst werd
nagezien onder toezicht van de
H. P. LIENARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS