KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.912/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 16 november 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de overdracht van de bij Fortis Bank Verzekeringen gevestigde rentekapitalen voor de betaling van arbeidsongevallenrenten", heeft op 21 november 2000 het volgende advies gegeven :

AVIS 30.912/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 16 novembre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "régissant le transfert des capitaux de rentes constitués auprès de Fortis Banque Assurances pour le paiement des rentes d'accidents du travail", a donné le 21 novembre 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

> "dat Fortis Bank Verzekeringen een einde wenst te stellen aan haar wettelijke opdracht tot beheer van de rentekapitalen arbeidsongevallen; dat hiertoe de wettelijke basis werd gecreëerd door artikel 51 van de wet van 12 augustus 2000 houdende sociale, budgettaire en diverse bepalingen, dat evenwel slechts in werking kan treden nadat de Minister van Sociale Zaken zijn goedkeuring heeft verleend aan een overeenkomst tot overdracht van deze rentekapitalen, en dat bijgevolg dringend de procedure van deze overdracht alsmede de modaliteiten ter bescherming van de rentegenieters dienen vastgesteld".

*

* *

De aangehaalde motivering bevat niet meer dan de vaststelling dat de inwerkingtreding van een wetsbepaling die Fortis Bank Verzekeringen toelaat een einde te stellen aan haar wettelijke opdracht tot beheer van de rentekapitalen arbeidsongevallen, afhankelijk is van de uitvaardiging van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt. In die motivering worden bijgevolg niet de redenen vermeld waaruit zou blijken dat die inwerkingtreding zonder enig uitstel dient plaats te vinden. De motivering omvat

met andere woorden geen concrete en pertinente gegevens waaruit blijkt waarom de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de spoedprocedure bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

> "dat Fortis Bank Verzekeringen een einde wenst te stellen aan haar wettelijke opdracht tot beheer van de rentekapitalen arbeidsongevallen; dat hiertoe de wettelijke basis werd gecreëerd door artikel 51 van de wet van 12 augustus 2000 houdende sociale, budgettaire en diverse bepalingen, dat evenwel slechts in werking kan treden nadat de Minister van Sociale Zaken zijn goedkeuring heeft verleend aan een overeenkomst tot overdracht van deze rentekapitalen, en dat bijgevolg dringend de procedure van deze overdracht alsmede de modaliteiten ter bescherming van de rentegenieters dienen vastgesteld".

*
* *

La motivation précitée se borne à constater que l'entrée en vigueur d'une disposition légale permettant à Fortis Banque Assurances de mettre un terme à sa mission légale de gestion des capitaux de rentes "accidents du travail", est subordonnée à l'adoption de l'arrêté dont le projet est à l'examen. Cette motivation n'indique dès lors pas les motifs pour lesquels cette entrée en vigueur devrait s'opérer sans délai. En d'autres termes, la motivation ne contient pas d'éléments concrets et pertinents établissant la raison pour laquelle la réglementation en projet est à ce

point urgente qu'il se justifie de recourir à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Il résulte de ce qui précède que la demande d'avis n'est pas recevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. WEEKERS, adjunct-referendaris.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. WEEKERS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME