

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 30.888/2

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 10 novembre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 juin 1996 portant la création et l'organisation de EASDAQ", a donné le 14 novembre 2000 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 30.888/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 10 november 2000 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juni 1996 houdende de oprichting en organisatie van EASDAQ", heeft op 14 november 2000 het volgende advies gegeven :

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... par la nécessité de permettre, sans délai, aux différents marchés réglementés de faire face à la concurrence, tant nationale qu'internationale, en matière d'instruments financiers négociables et par le fait que cette extension est bénéfique pour la place financière de Bruxelles compte tenu de l'intérêt des investisseurs pour les instruments financiers dits dérivés."

*

*

*

Examen du projet

Préambule

Alinéa 1er

Il convient de préciser la base légale du projet. La référence à l'article 30 de la loi du 6 avril 1995 suffit à cet égard.

L'expression "et suivants" doit être bannie en raison de son imprécision, spécialement à l'égard d'une loi qui comporte 176 articles.

.../...

Alinéa 5

L'article 30 de la loi du 6 avril 1995 impose de recueillir trois ordres d'avis :

- 1° celui de la section "Institutions et marchés financiers" du Conseil supérieur des Finances;
- 2° celui de la Commission bancaire et financière;
- 3° ceux des marchés secondaires existants en instruments financiers.

L'alinéa 5 du préambule vise l'avis de la Commission bancaire et financière, donné le 6 septembre 2000.

La lettre du président de cette commission, qui porte cette date, rappelle que la commission a examiné le problème en sa séance du 30 novembre (1999) et que l'avis donné à cette date est confirmé.

La commission n'a qu'un membre permanent : le président. Il apparaît que sa lettre exprime ses vues personnelles. A défaut de savoir si la commission a tenu une seconde séance sur le sujet, il convient de se référer, dans le préambule, à la date du 30 novembre 1999 et non à celle d'une lettre adressée postérieurement.

Le préambule vise l'accord de la Bourse de Bruxelles, donné le 20 juillet 2000. Cet accord n'est pas requis par la loi, pas plus qu'un avis, puisque la Bourse de Bruxelles n'est pas un marché secondaire.

.../...

La mention de cet accord doit être omise. Elle pourrait induire en erreur l'auteur d'une future modification, qui pourrait estimer cet accord nécessaire.

Dispositif

Article 1er

Le projet étend la définition des instruments financiers, telle qu'elle est prévue pour l'application de l'arrêté royal du 10 juin 1996. Désormais, ce sont tous les instruments financiers visés à l'article 1er, § 1er, de la loi du 6 avril 1995 qui pourront être inscrits à l'EASDAQ, alors que dans le texte actuel de l'article 1er de l'arrêté royal précité, 3°, 4°, 5° et 6° de ce paragraphe 1er sont omis.

Dans son avis, le Conseil supérieur des finances s'interroge sur l'opportunité de cette extension du champ d'application. Mais cette extension ne vise que la définition et non le déploiement d'une nouvelle activité. Cette dernière ne pourrait se développer que sous le contrôle de la Commission bancaire et financière (voir article 14 de l'arrêté royal).

Cependant, le projet retient, en outre, pour la définition, les instruments visés à l'article 1er, § 2, de la loi, ce qui ne figure pas dans le texte actuel de l'arrêté.

.../...

Cette référence est inadéquate. Le paragraphe 2 ne définit pas des instruments financiers. Il donne au Roi le pouvoir "pour l'application de la présente loi (du 6 avril 1995) ou des dispositions de celle-ci qu'Il indique, (de) désigner d'autres droits et valeurs comme étant des instruments financiers".

Si l'intention est de se référer aux extensions qui dans l'avenir seraient apportées à la définition des instruments financiers, mieux vaut s'exprimer autrement.

Le texte suivant est proposé :

"3° instruments financiers : les instruments visés à l'article 1er, § 1er, de la loi et ceux qui seront désignés par arrêté royal pris en application de l'article 1er, § 2, de la loi, à l'exception des instruments financiers visés à l'article 22 de la loi.".

Article 2

Cet article est superflu et doit être omis.

Article 3

Dans sa lettre précitée du 6 septembre 2000, le président de la commission bancaire et financière a souhaité voir compléter l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 10 juin 1996, par un 15° dont il a proposé le texte. Ce texte est reproduit fidèlement dans l'article 3 du projet.

.../...

Il convient néanmoins d'écrire :

- "règlement EASDAQ", comme aux articles 3, 4, 6, 7, 8, 9, ... de l'arrêté royal de 1996;
- "autorité de marché", comme aux articles 1er, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ... de l'arrêté royal de 1996.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

De motivering in de brief luidt als volgt :

"(l'urgence est motivée) ... par la nécessité de permettre, sans délai, aux différents marchés réglementés de faire face à la concurrence, tant nationale qu'internationale, en matière d'instruments financiers négociables et par le fait que cette extension est bénéfique pour la place financière de Bruxelles compte tenu de l'intérêt des investisseurs pour les instruments financiers dits dérivés."

*

* *

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

Eerste lid

De rechtsgrond van het ontwerp dient te worden vermeld. De verwijzing naar artikel 30 van de wet van 6 april 1995 is in dat opzicht voldoende.

.../...

De uitdrukking "en volgende" moet worden afgekeurd wegens de onduidelijkheid ervan, inzonderheid ten aanzien van een wet die 176 artikelen bevat.

Vijfde lid

Artikel 30 van de wet van 6 april 1995 schrijft het inwinnen voor van drie soorten van adviezen :

- 1° dat van de afdeling "Financiële instellingen en markten" van de Hoge Raad van Financiën;
- 2° dat van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen;
- 3° die van de bestaande secundaire markten voor financiële instrumenten.

Het vijfde lid van de aanhef verwijst naar het advies van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen, gegeven op 6 september 2000.

In de brief van de voorzitter van die commissie, die dezelfde datum draagt, wordt erop gewezen dat de commissie het probleem heeft onderzocht op haar vergadering van 30 november (1999) en dat het op die datum gegeven advies wordt bevestigd.

De commissie heeft slechts één vast lid : de voorzitter. Het laat zich aanzien dat zijn brief diens persoonlijk standpunt vertolkt. Omdat niet bekend is of de commissie daaromtrent een tweede vergadering heeft gehouden,

.../...

dient in de aanhef te worden verwezen naar de datum van 30 november 1999 en niet naar die van een later toegezonden brief.

In de aanhef wordt verwezen naar de akkoordbevinding van de Beurs van Brussel, verleend op 20 juli 2000. Die akkoordbevinding wordt niet bij de wet vereist, net zo min als het geven van een advies, aangezien de Beurs van Brussel geen secundaire markt is.

De vermelding van die akkoordbevinding moet vervallen. Ze zou verwarring kunnen doen ontstaan bij de steller van een toekomstige wijziging, die tot de opvatting zou kunnen komen dat die akkoordbevinding noodzakelijk is.

Dispositief

Artikel 1

Het ontwerp breidt de definitie van de financiële instrumenten uit die is gegeven voor de toepassing van het koninklijk besluit van 10 juni 1996. Voortaan kunnen alle financiële instrumenten vermeld in artikel 1, § 1, van de wet van 6 april 1995 opgenomen worden op EASDAQ, terwijl in de huidige tekst van artikel 1 van het voornoemde koninklijk besluit de onderdelen 3°, 4°, 5° en 6° van die paragraaf 1 niet worden vermeld.

De Hoge Raad van Financiën heeft in zijn advies bedenkingen bij de opportuniteit van die uitbreiding van de werkingssfeer. Maar die uitbreiding heeft alleen betrekking

.../...

op de definitie, en niet op het ontplooiën van een nieuwe activiteit. Zo'n activiteit zou alleen ontwikkeld kunnen worden onder het toezicht van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen (zie artikel 14 van het koninklijk besluit).

Het ontwerp neemt evenwel onder meer voor de definitie de instrumenten in aanmerking die worden vermeld in artikel 1, § 2, van de wet, hetgeen niet voorkomt in de huidige tekst van het besluit.

Die verwijzing is niet adequaat. Paragraaf 2 geeft geen definitie van de financiële instrumenten. Hij draagt de Koning de bevoegdheid op "voor de toepassing van deze wet (van 6 april 1995) of van de bepalingen hiervan die Hij aanwijst, andere rechten en waarden als financiële instrumenten aan (te) duiden".

Indien het in de bedoeling ligt te verwijzen naar de uitbreidingen die in de toekomst zouden worden gegeven aan de definitie van de financiële instrumenten, zou het beter zijn dit anders uit te drukken.

De volgende tekst wordt voorgesteld :

"3° financiële instrumenten : de instrumenten vermeld in artikel 1, § 1, van de wet en die welke zullen worden bepaald bij koninklijk besluit vastgesteld met toepassing van artikel 1, § 2, van de wet, met uitzondering van de financiële instrumenten vermeld in artikel 22 van de wet;".

.../...

Artikel 2

Dit artikel dient als overbodig te vervallen.

Artikel 3

De voorzitter van de Commissie voor het Bank- en Financiewezen heeft in zijn voormelde brief van 6 september 2000 de wens geuit dat artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 10 juni 1996 zou worden aangevuld met een onderdeel 15°, waarvan hij de tekst heeft voorgesteld. Die tekst wordt woordgetrouw weergegeven in artikel 3 van het ontwerp.

Men schrijve niettemin het volgende :

- "EASDAQ-Reglement, zoals in de artikelen 3, 4, 6, 7, 8, 9, ... van het koninklijk besluit van 1996;
- "marktautoriteit", zoals in de artikelen 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ... van het koninklijk besluit van 1996.

La chambre était composée de

Messieurs Y. KREINS,
de Heren

P. LIENARDY,
P. QUERTAINMONT,

Madame B. VIGNERON,
Mevrouw

De kamer was samengesteld uit

conseiller d'Etat, président,
staatsraad, voorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

greffier,
griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BROUWERS, référendaire adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIENARDY.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. BROUWERS, adjunct-referendaris.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIENARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS