

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.852/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.852/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 oktober 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 23 november 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 27 octobre 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 3 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 23 novembre 2000 l'avis suivant :

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van artikel 3 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. De ontworpen wijziging houdt verband met de uitbreiding van de toepassing van de genoemde wet van 27 juni 1969 tot bepaalde categorieën van taxibestuurders.

Een gelijkaardig ontwerp is reeds om advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegd en maakte het voorwerp uit van het advies 30.058/1 van 11 mei 2000.

Het verslag aan de Koning, gevoegd bij het onderhavige ontwerp, doet ervan blijken dat dit laatste de tekst bevat, zoals die is herzien, rekening houdend met de opmerkingen die door de Raad van State, afdeling wetgeving, in zijn advies over het ontwerp 30.058/1 werden geformuleerd.

2. Het is een vaste adviespraktijk van de Raad van State, afdeling wetgeving, dat deze er zich van onthoudt een tweede maal te adviseren over een hem reeds in het verleden voorgelegde ontwerp, tenzij dat ontwerp nieuwe bepalingen of wijzigingen bevat die niet het gevolg zijn van opmerkingen die de afdeling wetgeving heeft geformuleerd naar aanleiding van de eerste adviesaanvraag.

Omdat evenwel de in het advies 30.058/1 geformuleerde opmerkingen van die aard zijn dat eraan op een

.../...

uiteenlopende wijze kan worden tegemoet gekomen en er, wat dat betreft, een uitgebreide beoordelingsruimte aan de adviesvragende overheid is gelaten, acht de Raad van State, afdeling wetgeving, het gepast de hem opnieuw voorgelegde tekst te onderzoeken en derhalve de, in vergelijking met het ontwerp 30.058/1, aangepaste tekst als een nieuw ontwerp te beschouwen.

3. Opdat nochtans de Raad van State, afdeling wetgeving, het ontwerp aan een nieuw onderzoek ten gronde zou kunnen onderwerpen, dient te zijn voldaan aan alle administratieve vormvereisten die met betrekking tot de ontworpen regeling zijn voorgeschreven.

Aangezien immers de ontworpen regeling zodanig afwijkt van de regeling die in het ontwerp 30.058/1 was vervat, dat zij als nieuw moet worden beschouwd, volstaat het niet dat destijds aan die vormvereisten is voldaan met betrekking tot het ontwerp 30.058/1.

Dat houdt met name in dat het ontwerp vooraf opnieuw aan de Nationale Arbeidsraad om advies dient te worden voorgelegd (1). Overeenkomstig artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 27 juni 1969 - dat het ontwerp tot rechts-

(1) Het consulteren van de Nationale Arbeidsraad is, in het voorliggende geval, des te meer geboden, ermee rekening houdend dat - zoals uit het verslag aan de Koning bij het om advies voorgelegde ontwerp valt af te leiden -, het vroegere ontwerp 30.058/1 uitging van een voorstel van de Nationale Arbeidsraad dat integraal werd overgenomen.

grond strekt - kan de toepassing van die wet door de Koning immers enkel worden uitgebreid "bij (een) in (de) Ministerraad overlegd besluit en na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben ingewonnen" (1).

Zolang de Nationale Arbeidsraad niet om een nieuw advies is verzocht, blijft immers de mogelijkheid bestaan dat het onderzoek door de Raad van State, afdeling wetgeving, betrekking heeft op een niet-definitieve tekst die - in voorkomend geval - nog zal worden gewijzigd, rekening houdend met het door de Nationale Arbeidsraad uit te brengen advies.

4. Aangezien uit geen enkel document, dat aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld, blijkt dat de Nationale Arbeidsraad om een nieuw advies zou zijn verzocht met betrekking tot de ontworpen regeling (2), moet worden besloten dat deze nog niet in zoverre gereed is dat de afdeling wetgeving erover advies zou kunnen uitbrengen.

(1) In tegenstelling tot wat het geval is voor de Nationale Arbeidsraad, werd in de Ministerraad wel reeds over de aangepaste tekst van het ontwerp beraadslaagd tijdens de vergadering van 25 oktober 2000.

(2) In het derde lid van de aanhef van het onderhavige ontwerp wordt nog verwezen naar het advies dat de Nationale Arbeidsraad op 23 november 1998 heeft uitgebracht.

1. Le projet soumis pour avis entend modifier l'article 3 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. La modification en projet porte sur l'élargissement de l'application de la loi du 27 juin 1969 précitée à certaines catégories de chauffeurs de taxi.

Un projet similaire a déjà été soumis à l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, et il a fait l'objet de l'avis 30.058/1 du 11 mai 2000.

Il ressort du rapport au Roi joint au projet soumis pour avis que son texte a été revu en fonction des observations formulées par le Conseil d'Etat, section de législation, dans l'avis qu'il a rendu au sujet du projet 30.058/1.

2. Selon la jurisprudence constante du Conseil d'Etat, section de législation, celui-ci s'abstient de rendre un second avis au sujet d'un projet qui lui a déjà été soumis antérieurement, à moins que ce projet comprenne de nouvelles dispositions ou des modifications qui ne résultent pas d'observations formulées par la section de législation à l'occasion de la première demande d'avis.

Cependant, les observations formulées dans l'avis 30.058/1 étant d'une nature telle qu'il peut y être donné suite de diverses manières, et dès lors qu'une large marge d'appréciation est laissée, à cet égard, à l'autorité qui

lui demande son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, juge opportun d'examiner le texte qui lui est soumis une nouvelle fois et de traiter, dès lors, comme un nouveau projet un texte qui, par rapport au projet 30.058/1, a été amendé.

3. Pour que le Conseil d'Etat, section de législation, puisse soumettre le projet à un nouvel examen au fond, il faut néanmoins que soient accomplies toutes les formalités administratives prescrites relativement à la réglementation en projet.

Dès lors que le texte en projet s'écarte de celui du projet 30.058/1 d'une manière telle qu'il doit être considéré comme nouveau, le fait que ces formalités aient été accomplies, en son temps, pour le projet 30.058/1 ne suffit pas.

Ceci signifie notamment que le projet devra à nouveau être préalablement soumis à l'avis du Conseil national du travail (1). Conformément à l'article 2, § 1er, 1°, de la loi du 27 juin 1969 - qui procure son fondement

(1) La consultation du Conseil national du travail est d'autant plus indiquée en l'espèce que - comme l'indique le rapport au Roi joint au projet soumis pour avis - le précédent projet 30.058/1 découlait d'une proposition du Conseil national du travail qui avait été reproduite intégralement.

légal au projet -, le Roi ne peut en effet étendre l'application de cette loi que "par arrêté délibéré en Conseil des Ministres et après avis du Conseil national du travail" (1).

Or, tant qu'un nouvel avis du Conseil national du travail n'aura pas été sollicité, il se peut que le Conseil d'Etat, section de législation, examine un texte qui n'est pas définitif et qui - le cas échéant - sera à nouveau modifié, compte tenu de l'avis que rendra le Conseil national du travail.

4. Dès lors qu'aucun des documents communiqués au Conseil d'Etat, section de législation, n'indique qu'un nouvel avis du Conseil national du travail a été sollicité au sujet du texte en projet (2), il y a lieu d'en conclure que celui-ci n'est pas encore en état, de sorte que la section de législation n'est pas en mesure de rendre un avis à son sujet.

(1) Contrairement au Conseil national du travail, le Conseil des ministres a d'ores et déjà délibéré sur le texte modifié du projet au cours de sa séance du 25 octobre 2000.

(2) Le troisième alinéa du préambule du projet soumis pour avis, se réfère toujours à l'avis rendu par le Conseil national du travail le 23 novembre 1998.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. WEEKERS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. WEEKERS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME