KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.805/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.805/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 oktober 2000 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 december 1982 houdende vaststelling van de normen voor de bijzondere erkenning van rust- en verzorgingstehuizen of als centrum voor dagverzorging", heeft op 19 oktober 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires Sociales, le 17 octobre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 2 décembre 1982 fixant les normes pour l'agrément spécial des maisons de repos et de soins ou comme centre de soins de jour", a donné le 19 octobre 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd :

> "door de omstandigheid dat bij koninklijk besluit van 9 januari 2000 de inwerkingtreding van de wijziging, door het koninklijk besluit van 24 juni 1999, van de normen voor de rust- en verzorgingstehuizen, werd uitgesteld tot 1 oktober 2000; dat de reden hiervoor was de instellingen voldoende tijd te geven om zich aan te passen aan de nieuwe normen; dat op heden, na overleg met de Gemeenschappen/Gewesten, vastgesteld wordt dat de instellingen, gelet op de huidige situatie van de arbeidsmarkt en het sociaal akkoord van 1 maart 2000, onmogelijk kunnen voldoen aan de opgelegde personeelsnormen; dat het derhalve dringend geboden is dat de instellingen onmiddellijk op de hoogte worden gebracht van de wijzigingen wat betreft de personeelsnormen evenals van de overige wijzigingen".

*
* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Bij koninklijk besluit van 2 december 1982 zijn de normen vastgesteld voor de bijzondere erkenning van een instelling als rust- en verzorgingstehuis.

Bij koninklijk besluit van 24 juni 1999 is die regeling ingrijpend gewijzigd, o.m. door de aanvulling ervan met een regeling voor de bijzondere erkenning als centrum voor dagverzorging (1).

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal van de op 24 juni 1999 genomen maatregelen te versoepelen. Voor sommige maatregelen wordt bovendien in een overgangsregeling voorzien.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Tegen het hiervóór genoemde koninklijk besluit van 24 juni 1999 is een beroep tot vernietiging ingesteld bij de Raad van State, afdeling administratie (2).

---

(1) De bepalingen van het koninklijk besluit van 24 juni 1999 zijn deels op 1 januari 2000, deels op 1 oktober 2000 in werking getreden (zie artikel 7bis van het koninklijk besluit van 24 juni 1999, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 9 januari 2000).

(2) Beroep ingediend door de v.z.w. Federatie Onafhankelijke Seniorenzorg en gekend onder nummer A. 91.277/VII-21.151.

Dit beroep is nog aanhangig.

Uit het verzoekschrift blijkt dat een aantal middelen worden ingeroepen die rechtsvragen ter sprake brengen welke ook voor het voorliggende ontwerp relevant zijn.

Overeenkomstig haar vaste adviespraktijk onthoudt de afdeling wetgeving zich ervan om in haar advies een standpunt in te nemen ten aanzien van die rechtsvragen. Dit betekent in concreto dat de Raad van State zich thans niet uitspreekt over de wettigheid van de ontworpen regeling.

2. Binnen de termijn van drie dagen, bedoeld in artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kan de Raad van State bovendien geen grondig onderzoek wijden aan de overige aspecten van het ontwerp.

De hiernavolgende opmerkingen i.v.m. de vorm van het ontworpen besluit zijn dan ook niet bedoeld om uitputtend te zijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. Men redigere de inleidende zin van 1° als volgt :

"in punt 1, d), eerste lid, worden de woorden na «fysisch afhankelijk zijn :» vervangen als volgt :".

2. Men redigere 2° als volgt :

"in punt 1, d), tweede lid, 1., worden e) en f) opgeheven".

Artikel 3

Dit artikel redigere men als volgt :

"In bijlage 1 bij hetzelfde koninklijk besluit worden in de punten h), i) en j) van hoofdstuk 1 («Architectonische normen») van rubriek B («Specifieke normen») de woorden «Vanaf 1 januari 2005» telkens vervangen door «Vanaf 1 januari 2010».".

Artikel 4

1. Men redigere 1° als volgt :

"punt e), derde streepje, wordt vervangen als volgt :

« - 1 voltijds equivalent kinesitherapeut ...».".

2. De inleidende zin van het ontworpen tweede lid van punt e) (artikel 4, 2°, van het ontwerp) verwijst naar het ogenblik van "de inwerkingtreding van deze bepalingen".

Aangezien die bepaling ingevoegd zal worden in het koninklijk besluit van 2 december 1982, zal aldus verwezen worden naar het ogenblik waarop dat besluit in werking getreden is. Dit is kennelijk niet wat de stellers van het ontwerp bedoelen.

De woorden "gedurende een overgangsperiode van 4 jaar vanaf de inwerkingtreding van deze bepalingen" kunnen beter vervangen worden door "gedurende een overgangsperiode die verstrijkt op 1 oktober 2004".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que :

> "door de omstandigheid dat bij koninklijk besluit van 9 januari 2000 de inwerkingtreding van de wijziging, door het koninklijk besluit van 24 juni 1999, van de normen voor de rust- en verzorgingstehuizen, werd uitgesteld tot 1 oktober 2000; dat de reden hiervoor was de instellingen voldoende tijd te geven om zich aan te passen aan de nieuwe normen; dat op heden, na overleg met de Gemeenschappen/Gewesten, vastgesteld wordt dat de instellingen, gelet op de huidige situatie van de arbeidsmarkt en het sociaal akkoord van 1 maart 2000, onmogelijk kunnen voldoen aan de opgelegde personeelsnormen; dat het derhalve dringend geboden is dat de instellingen onmiddellijk op de hoogte worden gebracht van de wijzigingen wat betreft de personeels-normen evenals van de overige wijzigingen".

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE DU PROJET

L'arrêté royal du 2 décembre 1982 a fixé les normes pour l'agrément spécial des maisons de repos et de soins.

L'arrêté royal du 24 juin 1999 a modifié cette réglementation en profondeur, notamment en y insérant des dispositions concernant l'agrément spécial comme centre de soins de jour (1).

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis vise à assouplir certaines des mesures prises le 24 juin 1999. En outre, un régime transitoire est prévu pour certaines d'entre elles.

OBSERVATIONS GENERALES

1. L'arrêté royal du 24 juin 1999 précité fait l'objet d'un recours en annulation introduit devant la section d'administration du Conseil d'Etat (2).

Ce recours est encore pendant.

---

(1) Les dispositions de l'arrêté royal du 24 juin 1999 sont entrées en vigueur, en partie, le 1er janvier 2000 et, en partie, le 1er octobre 2000 (voir l'article 7bis de l'arrêté royal du 24 juin 1999, inséré par l'arrêté royal du 9 janvier 2000).

(2) Recours introduit par l'a.s.b.l. Federatie Onafhankelijke Seniorenzorg et inscrit sous le numéro A. 91.277/VII-21.151.

Il ressort de la requête que certains des moyens qu'elle invoque soulèvent des questions de droit qui s'appliquent également au présent projet.

Selon une jurisprudence constante de la section de législation en matière d'avis, celle-ci s'abstient de se prononcer dans son avis sur de telles questions. Ceci signifie concrètement que le Conseil d'Etat ne se prononcera pas, en l'espèce, sur la légalité de la réglementation en projet.

2. Le délai de trois jours visé à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat ne lui permet d'ailleurs pas d'examiner en profondeur les autres aspects du projet.

Par conséquent, les observations suivantes, qui concernent la forme de l'arrêté en projet, ne visent pas à être exhaustives.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

1. La phrase liminaire du 1° sera rédigée comme suit :

"au point 1, d), alinéa 1er, les mots à la suite de «être dépendant physiquement :» sont remplacés par la disposition suivante :".

2. Le 2° sera rédigé comme suit :

"au point 1, d), alinéa 2, 1., les e) et f) sont abrogés".

Article 3

Cet article sera rédigé comme suit :

"A l'annexe 1 du même arrêté royal, les mots «A partir du 1er janvier 2005», aux points h), i) et j) du chapitre 1er («Normes architecturales») de la rubrique B ("Normes spécifiques"), sont chaque fois remplacés par les mots «A partir du 1er janvier 2010».".

Article 4

1. Le 1° sera rédigé comme suit :

"le point e), troisième tiret, est remplacé par la disposition suivante :

«- 1 équivalent temps plein kinésithérapeute ...».".

2. La phrase introductive de l'alinéa 2 du point e) en projet (article 4, 2°, du projet) se réfère au moment de "l'entrée en vigueur des présentes dispositions".

Dès lors que cette disposition sera insérée dans l'arrêté royal du 2 décembre 1982, il sera donc fait référence au moment où cet arrêté est entré en vigueur. Ceci ne correspond manifestement pas aux intentions des auteurs du projet.

Il serait préférable de remplacer les mots "durant une période transitoire de 4 ans à dater de l'entrée en vigueur des présentes dispositions" par "durant une période transitoire expirant le 1er octobre 2004".

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER, voorzitter,
Messieurs président,

D. ALBRECHT, staatsraden,
P. LEMMENS, conseillers d'Etat,

Mevrouw F. LIEVENS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. WEEKERS, adjunct-referendaris.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. WEEKERS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

W. DEROOVER