

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.795/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.795/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 13 oktober 2000 door de Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad verzocht haar van advies te dienen over een voorstel van ordonnantie "tot wijziging van de wet van 12 juli 1985 betreffende de bescherming van de mens en van het leefmilieu tegen de schadelijke effecten en de hinder van niet-ioniserende stralingen, (infrasonen en ultrasonen)", heeft op 5 juni 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale , le 13 octobre 2000, d'une demande d'avis sur une proposition d'ordonnance "modifiant la loi du 12 juillet 1985 relative à la protection de l'homme et de l'environnement contre les effets nocifs et les nuisances provoqués par les radiations non ionisantes, (les infrasons et les ultrasons)", a donné le 5 juin 2001 l'avis suivant :

VOORAFGAANDE OPMERKING

Overeenkomstig het verzoek van de Voorzitter van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad, heeft de Raad van State het onderzoek van het voorstel van ordonnantie beperkt tot de vraag of de voorgestelde regeling kan worden ingepast in de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

STREKKING VAN HET VOORSTEL

In tegenstelling tot wat het opschrift ervan suggereert, beperkt het voor advies voorgelegde voorstel van ordonnantie zich niet tot een wijziging van de wet van 12 juli 1985 betreffende de bescherming van de mens en van het leefmilieu tegen de schadelijke effecten en de hinder van niet-ioniserende stralingen, infrasonen en ultrasonen. In feite strekt alleen artikel 10 van het voorstel ertoe een aantal bepalingen van de wet van 12 juli 1985 op te heffen. Voor het overige beoogt het voorstel voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest een autonome regeling in te voeren inzake de bescherming van de mens en van het leefmilieu tegen de schadelijke effecten en de hinder van niet-ioniserende stralingen.

De voorgestelde regeling is opgevat als een "gewestelijke kaderwetgeving" (1) en neemt, mutatis mutandis, de bepalingen van de voornoemde wet van 12 juli 1985 over die volgens de indieners van het voorstel tot de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest behoren.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt gemachtigd om immissienormen met betrekking tot niet-ioniserende stralingen vast te stellen (artikel 3 van het voorstel) en om emissie- en exploitatienormen te bepalen voor toestellen of inrichtingen die dergelijke stralingen kunnen opwekken, doorzenden of ontvangen (artikelen 4 en 5).

(1) Zie de toelichting bij het voorstel, p. 2.

De regering wordt eveneens gemachtigd om algemene normen of minimale voorwaarden te bepalen waaraan personen, laboratoria en openbare of privé-instellingen moeten voldoen die zullen belast worden met o.m. het onderzoek naar de invloed van niet-ioniserende stralingen op de gezondheid van de mens en op het leefmilieu (artikel 7 van het voorstel).

Voorts wordt de regering ermee belast informatie te verstrekken aan de bevolking over de effecten van de blootstelling aan niet-ioniserende stralingen en over de maatregelen die moeten worden genomen om de risico's verbonden aan die stralingen te voorkomen (artikel 8).

Artikel 9 van het voorstel ten slotte voorziet in de bestraffing van de overtredingen van de bepalingen van de voorgestelde ordonnantie en van haar uitvoeringsbesluiten.

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST

1.1. Op grond van artikel 6, § 1, II, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gelezen in samenhang met artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, is het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest bevoegd voor "de bescherming van het leefmilieu, onder meer die van de bodem, de ondergrond, het water en de lucht tegen verontreiniging en aantasting".

1.1.1. Aan die bepaling ontleent het gewest de bevoegdheid om maatregelen te nemen die ertoe strekken het leefmilieu te beschermen tegen de schadelijke effecten en de hinder van niet-ioniserende stralingen (2).

(2) Wat de bescherming tegen ioniserende stralingen betreft, is de federale overheid bevoegd gebleven op grond van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Zoals de Raad van State heeft opgemerkt in zijn advies 31.144/3 van 13 februari 2001 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 29 april 2001 houdende de normering van zendmasten voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, kunnen de gewesten, op grond van die bevoegdheid, o.m. (emissie)normen met betrekking tot zendmasten uitvaardigen ter voorkoming van de verontreiniging van het leefmilieu door niet-ioniserende stralingen (3).

In zoverre inrichtingen die niet-ioniserende stralingen voortbrengen, zouden worden aangemerkt als gevaarlijke, ongezonde of hinderlijke inrichtingen, komt het bovendien de gewesten toe om eventueel maatregelen te nemen op het vlak van de exploitatie ervan, bijvoorbeeld door die exploitatie te onderwerpen aan een milieuvergunning (artikel 6, § 1, II, eerste lid, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) (4).

1.1.2. Artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 voorziet, ten behoeve van de federale overheid, in een uitzondering op de principiële bevoegdheid van de gewesten inzake de bescherming van het leefmilieu. Die uitzondering heeft betrekking op het vaststellen van milieuhygiënische productnormen. Onder productnormen moet worden verstaan : "... regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen, bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een

(3) Belgisch Staatsblad van 22 mei 2001, p. 16.987 e.v.

(4) In de toelichting bij het voorstel wordt terzake verwezen naar een voorstel van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, waarbij de vergunningsplicht voor mobilfoonzendmasten zou worden ingevoerd (p. 2).

product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van produkten" (5).

Het komt bijgevolg toe aan de federale overheid om het op de markt brengen van producten te regelen en aan de gewesten om het gebruik ervan te regelen. Zo kan de federale overheid verplichtingen opleggen aan degenen die producten op de markt brengen, maar niet aan de gebruikers van die producten (6). Voor dit laatste zijn, binnen het raam van hun bevoegdheid inzake leefmilieu, alleen de gewesten bevoegd.

1.2.1. De bescherming van de volksgezondheid behoort principieel tot de bevoegdheid van de federale overheid.

In het voornoemde advies 31.144/3 van 13 februari 2001 heeft de Raad van State dan ook geoordeeld dat de federale overheid bevoegd is om, met het oog op de bescherming van de volksgezondheid, bijvoorbeeld een maximale grenswaarde voor de blootstelling van de mens aan stralingen van elektromagnetische velden vast te stellen.

1.2.2. Op grond van artikel 5, § 1, I, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en artikel 63 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 zijn de gemeenschappen en, wat het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad betreft, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie bevoegd voor de gezondheidsopvoeding, alsook de activiteiten en diensten op het vlak van de preventieve gezondheidszorg, met uitzondering van de nationale maatregelen inzake profylaxis.

⁽⁵⁾ Arbitragehof, 2 februari 1995, nr. 4/95.

⁽⁶⁾ R.v.St., afd. wetg., 17 maart 1998, L. 27.333/3, Parl. St., Kamer, 1997-98, nr. 1673/1.

1.3. Wat betreft de niet-ioniserende stralingen afkomstig van zendmasten die gebruikt worden voor radio- en televisieomroep, moet worden gewezen op de bevoegdheden van de federale overheid en van de gemeenschappen inzake radio- en televisieomroep (artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

Volgens de rechtspraak van het Arbitragehof is de federale overheid bevoegd voor de technische normen betreffende het toekennen van frequenties en betreffende het vermogen van de zendtoestellen, maar slechts in de mate dat die normen gemeenschappelijk moeten blijven voor het geheel van de radioberichtgeving, met name om de integratie van elk van de radio-elektrische golven mogelijk te maken in het geheel van die welke over het nationale grondgebied worden uitgezonden en om wederzijdse storingen te vermijden (7). Het zijn daarentegen de gemeenschappen die voor het overige principieel bevoegd zijn om regels uit te vaardigen met betrekking tot het zendvermogen van zendmasten van radio- en televisieomroepen.

1.4. Op grond van artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 juncto artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 kunnen de ordonnanties, binnen de grenzen van de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar stellen en de straffen wegens die niet-naleving bepalen.

2. Uit het voorgaande summiere overzicht van de relevante bepalingen inzake de bevoegdheidsverdeling kan met betrekking tot het voorstel van ordonnantie worden afgeleid wat volgt.

2.1. In zoverre het voorstel betrekking heeft, niet op kwaliteitsdoelstellingen (immissienormen) waaraan het leefmilieu op het punt van niet-ioniserende stralingen moet voldoen, maar op maximale grenswaarden voor de blootstelling van de mens aan die

(7) Arbitragehof, 25 januari 1990, nr. 7/90, overw. 2.B.3; 7 februari 1991, nr. 1/91, overw. B.5. Zie ook J. Baert, "Media", in G. Van Haegendoren en B. Seutin, De bevoegdheidsverdeling in het federale België, Brugge, die Keure, 1999, 134-137.

stralingen, treedt het op het bevoegdheidsdomein van de federale overheid inzake de bescherming van de volksgezondheid (zie opmerking 1.2.1 hiervóór).

In de artikelen 3, 6 en 7 van het voorstel zou derhalve de verwijzing naar de bescherming "van de mens" telkens moeten worden weggelaten.

2.2. Luidens artikel 4 van het voorstel kan de regering voorwaarden opleggen voor "het produceren (en) het vervaardigen" van toestellen of inrichtingen die niet-ioniserende stralingen kunnen opwekken, doorzenden of ontvangen.

In zoverre die bepaling begrepen moet worden in die zin dat de regering wordt gemachtigd om voorwaarden vast te stellen waaraan de bedoelde toestellen en inrichtingen moeten voldoen om op de markt te worden gebracht, zou ze strijdig zijn met artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat het vaststellen van productnormen aan de federale overheid voorbehoudt (zie opmerking 1.1.2 hiervóór).

Uit de toelichting bij artikel 4 van het voorstel blijkt evenwel duidelijk dat niet bedoeld wordt te raken aan de federale bevoegdheid inzake het vaststellen van productnormen (8). De aangehaalde bepaling blijkt derhalve in die zin te moeten worden begrepen dat de bedoelde voorwaarden betrekking hebben op het productieproces, en niet op de producten zelf.

2.3. Artikel 8 van het voorstel draagt de regering op de bevolking voor te lichten over de effecten van de blootstelling aan niet-ioniserende stralingen op de gezondheid en over de maatregelen die moeten worden genomen om deze risico's te voorkomen.

Met die bepaling betreedt de gewestwetgever het bevoegdheidsdomein van de gemeenschappen en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de

(8) Toelichting, p. 5.

gezondheidsopvoeding en de preventieve gezondheidszorg (zie opmerking 1.2.2 hiervóór). Artikel 8 dient derhalve in beginsel uit het voorstel te worden weggelaten.

Artikel 8 zou echter in het voorstel behouden kunnen blijven, indien de gewestwetgever zich zou kunnen beroepen op de "impliciete bevoegdheden", bedoeld in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Daartoe is vereist dat de voorgestelde bepaling "noodzakelijk" is voor de uitoefening van de bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Overeenkomstig de rechtspraak van het Arbitragehof is bovendien vereist dat de betrokken aangelegenheid zich tot een gedifferentieerde regeling leent, en dat de weerslag op de aan de andere overheden voorbehouden aangelegenheid slechts marginaal is (9).

Het staat in de eerste plaats aan de Brusselse Hoofdstedelijke Raad om uit te maken of aan de genoemde voorwaarden is voldaan.

2.4. Opdat de in artikel 10 van het voorstel vervatte opheffingsbepalingen aan iedere kritiek inzake bevoegdheidsoverschrijding zouden ontsnappen, zou dat artikel beter eenvoudig als volgt worden geredigeerd :

"Art. 10. De wet van 12 juli 1985 betreffende de bescherming van de mens en van het leefmilieu tegen de schadelijke effecten en de hinder van niet-ioniserende stralingen, infrasonen en ultrasonen, wordt opgeheven, wat de bevoegdheden van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft."

2.5. Ten slotte kan nog in het algemeen worden opgemerkt dat de regering de bevoegdheden welke het voorstel haar opdraagt, op zulke wijze zal moeten uitoefenen dat niet op onevenredige wijze wordt ingegrepen in de bevoegdheden van respectievelijk de federale overheid en de gemeenschappen.

(9) Zie, o.m., Arbitragehof, 19 december 1991, nr. 40/91; Arbitragehof, 23 april 1992, nr. 32/92.

3. Aangezien, zoals blijkt uit wat voorafgaat, de voorgestelde regeling inzonderheid raakpunten vertoont met de federale bevoegdheid inzake de bescherming van de volksgezondheid tegen de gevaren van niet-ioniserende stralingen, zou de regering kunnen overwegen met de federale overheid (en eventueel met de andere gewesten) een samenwerkingsakkoord te sluiten als bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

OBSERVATION PREALABLE

Faisant suite à la demande du Président du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale, le Conseil d'Etat a limité son examen de la proposition d'ordonnance à la question de savoir si les règles qu'elle contient entrent dans la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

PORTEE DE LA PROPOSITION

Contrairement à ce que laisse entendre son intitulé, la proposition d'ordonnance soumise pour avis ne se borne pas à modifier la loi du 12 juillet 1985 relative à la protection de l'homme et de l'environnement contre les effets nocifs et les nuisances provoqués par les radiations non ionisantes, les infrasons et les ultrasons. En réalité, seul l'article 10 de la proposition tend à abroger certaines dispositions de la loi du 12 juillet 1985. Pour le surplus, la proposition vise à mettre en place un régime autonome pour la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la protection de l'homme et de l'environnement contre les effets nocifs et les nuisances provoqués par les radiations non ionisantes.

Les règles énoncées dans la proposition sont conçues comme une "législation cadre régionale" (10) et reproduisent, mutatis mutandis, les dispositions de la loi du 12 juillet 1985 précitée qui, selon les auteurs de la proposition, relèvent de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est habilité à établir des normes d'immission en ce qui concerne les radiations non ionisantes (article 3 de la proposition) et à fixer des normes d'émission et d'exploitation pour les appareils ou les installations susceptibles de produire, de transmettre ou de recevoir de telles radiations (articles 4 et 5).

(10) Voir les développements de la proposition, p. 2.

Le gouvernement est également habilité à fixer des normes ou conditions générales minimales auxquelles doivent répondre les personnes, les laboratoires et les organismes publics ou privés qui seront chargés notamment d'étudier l'influence des radiations non ionisantes sur la santé de l'homme et sur l'environnement (article 7 de la proposition).

Le gouvernement est en outre chargé d'informer la population quant à l'impact sur la santé de l'exposition aux radiations non ionisantes et aux mesures à prendre pour éviter les risques liés à ces radiations(article 8).

Enfin, la proposition prévoit en son article 9 de sanctionner les infractions aux dispositions de l'ordonnance proposée et de ses arrêtés d'exécution.

COMPETENCE DE LA REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

1.1. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, lu en combinaison avec l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, "la protection de l'environnement, notamment celle du sol, du sous-sol, de l'eau et de l'air contre la pollution et les agressions" relèvent de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale.

1.1.1. C'est cette disposition qui confère à la région le pouvoir de prendre des mesures de protection de l'environnement contre les effets nocifs et les nuisances provoqués par les radiations non ionisantes (11).

Comme l'a fait remarquer le Conseil d'Etat en son avis 31.144/3 du 13 février 2001 sur un projet qui a donné lieu à l'arrêté royal du 29 avril 2001 fixant la norme pour les antennes émettant des ondes électromagnétiques entre 10 MHz et 10 GHz les régions peuvent, eu égard à cette compétence, arrêter des normes (d'émission)

(11) En vertu de l'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980, la protection contre les radiations ionisantes continue à relever de la compétence de l'Etat fédéral.

relatives aux antennes afin d'éviter que l'environnement ne soit pollué par des radiations non ionisantes (12).

Dans la mesure où des installations émettant des radiations non ionisantes seraient qualifiées d'installations dangereuses, insalubres ou incommodes, il appartiendra en outre aux régions de prendre, le cas échéant, des mesures quant à leur exploitation, par exemple en soumettant celle-ci à un permis d'environnement (article 6, 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980) (13).

1.1.2. L'article 6, § 1^{er}, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 instaure une exception à la compétence de principe des régions en matière de protection de l'environnement au profit de l'autorité fédérale. Cette exception concerne l'établissement des normes de produits conformes à l'hygiène de l'environnement. Par normes de produits, il y a lieu d'entendre : "... des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, entre autres en vue de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluant ou de nuisance à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essais, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits" (14).

Il appartient par conséquent à l'autorité fédérale de réglementer la mise sur le marché de produits, et aux régions d'en réglementer l'utilisation. L'autorité fédérale peut dès lors imposer des obligations aux personnes qui mettent des produits sur le marché,

(12) Moniteur belge du 22 mai 2001, pp. 16.987 et s.

(13) Les développements de la proposition se réfèrent à cet égard à une proposition d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, qui soumet les antennes de téléphonie mobile à un permis (p. 2).

(14) Cour d'arbitrage, 2 février 1995, n° 4/95.

mais pas aux utilisateurs de ces produits (15). En ce qui concerne ces derniers, cette compétence relève exclusivement des régions en matière d'environnement.

1.2.1. La protection de la santé publique relève en principe de la compétence de l'autorité fédérale.

En son avis 31.144/3 précité du 13 février 2001, le Conseil d'Etat a dès lors estimé qu'il appartient à l'autorité fédérale de fixer, par exemple, une valeur limite maximale pour l'exposition humaine aux rayonnements de champs électromagnétiques afin d'assurer la protection de la santé publique.

1.2.2. En vertu de l'article 5, § 1^{er}, I, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 et de l'article 63 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, l'éducation sanitaire ainsi que les activités et services de médecine préventive, à l'exception des mesures prophylactiques nationales, relèvent de la compétence des communautés et, en ce qui concerne la région bilingue de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune.

1.3. Quant aux radiations non ionisantes émises par des antennes utilisées pour la radiodiffusion et la télévision, il convient de rappeler les compétences dévolues à l'Etat fédéral et aux communautés en matière de radiodiffusion et de télévision (article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980).

Selon la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, l'autorité fédérale est compétente en ce qui concerne les normes techniques relatives à l'attribution des fréquences et à la puissance des émetteurs, mais uniquement dans la mesure où ces normes doivent rester communes pour l'ensemble des radiocommunications, notamment pour permettre l'intégration de chacune des ondes radioélectriques dans le réseau de toutes

(15) Conseil d'Etat, section de législation, 17 mars 1998, L. 27.333/3, Doc. parl., Chambre, 1997-98, n° 1673/1.

celles qui sont émises sur le territoire national et pour éviter les perturbations mutuelles (16). Ce sont toutefois les communautés qui, en dehors des normes techniques susvisées, sont en principe compétentes pour édicter des règles concernant la puissance d'émission d'antennes de radiodiffusion et de télévision.

1.4. En vertu de l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980, combiné à l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, les ordonnances peuvent, dans les limites des compétences de la Région de Bruxelles-Capitale, ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et établir les peines punissant ces manquements.

2. L'aperçu des dispositions pertinentes en matière de répartition des compétences, qui figure ci-dessus, permet de tirer les conclusions suivantes au sujet de la proposition d'ordonnance.

2.1. Dans la mesure où la proposition concerne non pas des objectifs de qualité (normes d'immission) auxquels l'environnement doit répondre du point de vue des radiations non ionisantes, mais des valeurs limites maximales pour l'exposition humaine à ces radiations, il empiète sur le domaine de compétence réservé à l'autorité fédérale en matière de protection de la santé publique (cf. observation 1.2.1 ci-dessus).

Il conviendrait par conséquent de supprimer chaque fois la référence à la protection "de la population" ou "de l'homme" aux articles 3, 6 et 7 de la proposition.

2.2. Aux termes de l'article 4 de la proposition, le gouvernement peut imposer des conditions relatives à "la production (et) à la fabrication" d'appareils ou d'installations susceptibles de produire, de transmettre ou de recevoir des radiations non ionisantes.

Dans la mesure où cette disposition devrait s'analyser comme une habilitation du gouvernement à fixer des conditions auxquelles les appareils et les

(16) Cour d'arbitrage, 25 janvier 1990, n° 7/90, cons. 2.B.3; 7 février 1991, n° 1/91, cons. B.5. Voir également J. Baert, "Media", in G. Van Haegendoren et B. Seutin, *De bevoegdheidsverdeling in het federale België*, Bruges, La Charte, 1999, 134-137.

installations précitées doivent répondre pour être mis sur le marché, elle serait contraire à l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui réserve l'établissement des normes de produits à l'autorité fédérale (voir l'observation 1.1.2. ci-dessus).

Or, les développements concernant l'article 4 de la proposition indiquent clairement que l'intention n'est pas de toucher à la compétence fédérale en matière d'établissement des normes de produits (17). La disposition précitée semble dès lors devoir s'interpréter en ce sens que les conditions en question s'appliquent au processus de production et non aux produits proprement dits.

2.3. L'article 8 de la proposition charge le gouvernement d'informer la population sur l'impact sur la santé de l'exposition aux radiations non ionisantes et concernant les mesures à prendre pour éviter ces risques.

Par cette disposition, le législateur régional empiète sur le domaine de compétence des communautés et de la Commission communautaire commune en matière d'éducation sanitaire et de médecine préventive (voir l'observation 1.2.2. ci-dessus). En principe, l'article 8 de la proposition devrait dès lors être supprimé.

L'article 8 pourrait néanmoins être maintenu dans la proposition si le législateur régional pouvait invoquer les "compétences implicites", visées à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980. Il faudrait pour cela que la disposition proposée soit "nécessaire" à l'exercice de la compétence de la Région de Bruxelles-Capitale. Conformément à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, il faut en outre que la matière en question se prête à un règlement différencié et que l'incidence sur cette matière réservée aux autres autorités ne soit que marginale (18).

Il incombera avant tout au Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale de déterminer si les conditions susmentionnées sont remplies.

(17) Développements, p. 5.

(18) Voir, notamment, Cour d'arbitrage, 19 décembre 1991, n° 40/91; Cour d'arbitrage, 23 avril 1992, n° 32/92.

2.4. Pour éviter que les dispositions abrogatoires figurant à l'article 10 de la proposition fassent l'objet de critiques pour excès de compétence, mieux vaudrait rédiger simplement cet article comme suit :

"Art. 10. La loi du 12 juillet 1985 relative à la protection de l'homme et de l'environnement contre les effets nocifs et les nuisances provoqués par les radiations non ionisantes, les infrasons et les ultrasons, est abrogé pour ce qui concerne les compétences de la Région de Bruxelles-Capitale."

2.5. Pour terminer, on peut encore observer de manière générale que le gouvernement devra exercer les compétences que lui attribue la proposition de sorte à ne pas empiéter de manière disproportionnée sur la compétence de l'autorité fédérale, d'une part, et des communautés, d'autre part.

3. Etant donné que le régime proposé touche notamment la compétence fédérale en matière de protection de la santé contre les risques des radiations non ionisantes, comme le montre ce qui précède, le gouvernement pourrait envisager de conclure un accord de coopération au sens de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 avec l'Etat fédéral (et éventuellement avec les autres régions).

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

eerste voorzitter,
premier président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

H. COUSY,
A. SPRUYT,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER - LE
PREMIER PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER