

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 30.787/2

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 11 octobre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi dépourvu d'intitulé, mais présenté en ces termes dans l'exposé des motifs : "avant-projet de loi relatif au renforcement de la protection contre le faux monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro", a donné le 17 octobre 2000 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 30.787/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 oktober 2000 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet zonder opschrift, maar in de memorie van toelichting aangekondigd als : "voorontwerp van wet tot versterking van de bescherming tegen valsemunterij met het oog op het in omloop brengen van de euro", heeft op 17 oktober 2000 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ... par la nécessité de protéger immédiatement l'euro contre le risque de contrefaçon ainsi que par le délai laissé aux Etats membres de l'Union européenne pour transposer la décision-cadre du Conseil du 29 mai 2000 visant à renforcer par des sanctions pénales et autres la protection contre le faux monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro."

*

* *

Le Conseil d'Etat, section de législation, se limite, conformément à l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, à examiner le fondement juridique, la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que l'accomplissement des formalités prescrites.

*

* *

L'avant-projet de loi, en ce qui concerne ces trois points, n'appelle aucune observation. Cependant, la section de législation croit utile d'attirer l'attention de l'auteur de l'avant-projet sur la remarque suivante :

.../...

L'avant-projet de loi met en oeuvre la décision-cadre du Conseil du 29 mai 2000 visant à renforcer par des sanctions pénales et autres la protection contre le faux monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro (1).

En vertu de l'article 11 de la décision-cadre précitée,

"Les Etats membres adoptent les mesures nécessaires pour se conformer aux dispositions de la présente décision-cadre d'ici le 31 décembre 2000 en ce qui concerne l'article 5, point a), et au plus tard le 29 mai 2001 en ce qui concerne les autres dispositions.".

Les travaux préparatoires de l'avant-projet de loi doivent, dès lors, établir que l'ensemble des dispositions en projet sont compatibles avec ladite décision-cadre, et que le droit interne satisfera à l'avenir à l'ensemble des obligations qui incomberont désormais à la Belgique en vertu de la décision.

Les tableaux transmis au Conseil d'Etat en vue d'établir la conformité du droit belge aux nouvelles obligations de la Belgique seront donc annexés au document parlementaire issu du dépôt du projet à la Chambre des représentants, d'autant qu'ils permettront au mieux au pouvoir législatif, de mesurer les limites de son pouvoir d'initiative ou d'amendement en cette matière.

(1) J.O.C.E., 14 juin 2000, L 140/1 et sv.

Observation finale

L'avant-projet de loi est dépourvu d'intitulé. Il convient de combler cette lacune.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

"(l'urgence est motivée) ... par la nécessité de protéger immédiatement l'euro contre le risque de contrefaçon ainsi que par le délai laissé aux Etats membres de l'Union européenne pour transposer la décision-cadre du Conseil du 29 mai 2000 visant à renforcer par des sanctions pénales et autres la protection contre le faux monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro.".

*

* *

De Raad van State, afdeling wetgeving, beperkt zich overeenkomstig artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tot het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de vormvereisten is voldaan.

*

* *

.../...

Op die drie punten geeft het voorontwerp van wet geen aanleiding tot opmerkingen. De afdeling wetgeving acht het evenwel nuttig de steller van het voorontwerp op het volgende te wijzen :

Bij het voorontwerp van wet wordt uitvoering gegeven aan het kaderbesluit van de Raad van 29 mei 2000 tot versterking, door middel van strafrechtelijke en andere sancties, van de bescherming tegen valsemunterij in verband met het in omloop brengen van de euro (1).

Artikel 11 van het voornoemde kaderbesluit bepaalt :

"De lidstaten treffen de noodzakelijke maatregelen om aan dit kaderbesluit te voldoen uiterlijk op 31 december 2000 ten aanzien van artikel 5, onder a), en uiterlijk op 29 mei 2001 ten aanzien van de overige bepalingen.".

Uit de parlementaire voorbereiding van het voorontwerp van wet moet dus blijken dat alle ontworpen bepalingen verenigbaar zijn met het voormelde kaderbesluit en dat het interne recht alsdan in overeenstemming zal zijn met alle verplichtingen die België voortaan krachtens dat kaderbesluit moet nakomen.

De tabellen die aan de Raad van State zijn bezorgd om aan te tonen dat het voorontwerp erin voorziet het Belgische recht in overeenstemming te brengen met de nieuwe verplichtingen van België, moeten, wanneer het ontwerp bij

(1) PB., 14 juni 2000, L 140/1 e.v.

de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt ingediend, daarbij worden gevoegd en samen één parlementair stuk vormen, opdat de wetgevende macht aan de hand van die tabellen genoegzaam kan oordelen hoever haar initiatief- of amenderingsbevoegdheid terzake reikt.

Slotopmerking

Het voorontwerp van wet heeft geen opschrift. Die leemte moet worden aangevuld.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

premier président,
eerste voorzitter,

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame J. GIELISSEN,
Mevrouw

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PREMIER PRESIDENT - DE EERSTE
VOORZITTER,

J. GIELISSEN

J.-J. STRYCKMANS