

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.786/1

VAN DE AFDELING WETGEVING VAN
DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.786/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 oktober 2000 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 28 juni 1999 houdende vaststelling van de maximumprijzen voor het vervoer van taxi's", heeft op 12 oktober 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 11 octobre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 28 juin 1999 fixant les prix maxima pour le transport par taxis", a donné le 12 octobre 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

- "- de uitzonderlijke stijging van de brandstofprijzen zware bedrijfseconomische gevolgen kan hebben voor de taxiondernemingen,
- deze problematiek werd erkend in het akkoord dat werd afgesloten met de vervoersector en dat voorziet op korte termijn een prijsverhoging mogelijk te maken".

*

*

*

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe de maximumprijzen voor het vervoer met taxi's, zoals vastgesteld bij het ministerieel besluit van 28 juni 1999, te wijzigen.

2. Rechtsgrond daarvoor wordt geboden door artikel 2, § 1, van de wet van 22 januari 1945 betreffende de economische reglementering en de prijzen, naar luid waarvan de minister die bevoegd is voor economische zaken maximumprijzen voor producten, grondstoffen, eet- of koopwaren, dieren of prestaties mag vaststellen, hetzij voor het grondgebied van het koninkrijk, hetzij voor sommige gedeelten ervan.

.../...

3. Het voornoemde ministerieel besluit van 28 juni 1999 is het voorwerp van een beroep tot nietigverklaring bij de afdeling administratie van de Raad van State (1).

Het eerste middel dat in het betrokken verzoekschrift wordt aangevoerd, heeft in wezen betrekking op de schending van de bevoegdheid van de gewesten voor het vervoer. Artikel 6, § 1, X, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen merkt immers het taxivervoer aan als een aangelegenheid bedoeld in artikel 39 van de Grondwet.

Het tweede middel van het verzoekschrift is gesteund op het feit dat, in strijd met inzonderheid het bepaalde in artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet, de gewestregeringen niet zijn betrokken bij het ontwerpen van de desbetreffende regels.

Aangezien de ontworpen regeling het ministerieel besluit van 28 juni 1999 wijzigt, zou de afdeling wetgeving zich in dit advies onvermijdelijk moeten uitspreken over rechtsvragen die het voorwerp zijn of kunnen zijn van het geschil dat aanhangig is bij de afdeling administratie.

Het is evenwel een vaste adviespraktijk van de afdeling wetgeving dat zij er zich van onthoudt in haar advies stelling te nemen over rechtsvragen opgeworpen in een voor de rechter (in casu de afdeling administratie) hangend geding, en zodoende in te grijpen in dat geding.

(1) Beroep ingesteld door het Waalse Gewest, rolnummer A. 87.035/XIII-1389.

In dit advies worden de voormelde rechtsvragen derhalve niet onderzocht. Het aldus beperkte onderzoek noopt evenwel niet tot het maken van enige opmerking.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

- "- de uitzonderlijke stijging van de brandstofprijzen zware bedrijfseconomische gevolgen kan hebben voor de taxiondernemingen,
- deze problematiek werd erkend in het akkoord dat werd afgesloten met de vervoersector en dat voorziet op korte termijn een prijsverhoging mogelijk te maken".

*

* *

1. Le projet soumis pour avis entend modifier les prix maxima pour le transport par taxis, tels qu'ils sont fixés par l'arrêté ministériel du 28 juin 1999.

2. Le projet trouve son fondement légal dans l'article 2, § 1er, de la loi du 22 janvier 1945 sur la réglementation économique et les prix, selon lequel le ministre ayant les affaires économiques dans ses attributions peut fixer, soit pour le territoire du Royaume, soit pour certaines parties de celui-ci, les prix maxima des produits, matières, denrées, marchandises, animaux ou prestations.

.../...

3. L'arrêté ministériel du 28 juin 1999 précité fait l'objet d'un recours en annulation devant la section d'administration du Conseil d'Etat (1).

Le premier moyen invoqué dans la requête en question porte essentiellement sur la violation de la compétence des régions en matière de transport. En effet, l'article 6, § 1er, X, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles considère le transport par taxis comme une matière visée à l'article 39 de la Constitution.

Le deuxième moyen de la requête est tiré du fait qu'en violation, notamment, de l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale, les gouvernements régionaux n'ont pas été associés à l'élaboration des règles en question.

Dès lors que les règles en projet modifient l'arrêté ministériel du 28 juin 1999, la section de législation devrait inévitablement se prononcer, dans le présent avis, sur les questions de droit qui font ou peuvent faire l'objet du litige dont est saisie la section d'administration.

Toutefois, selon la jurisprudence constante de la section de législation, celle-ci s'abstient de prendre position, dans son avis, sur des questions de droit soulevées dans une affaire en instance devant le juge (en l'occurrence,

(1) Recours formé par la Région wallonne, inscrit au rôle sous le numéro A. 87.035/XIII-1389.

la section d'administration), s'interdisant ainsi de s'immiscer dans ce litige.

Dès lors, les questions de droit susvisées ne sont pas examinées dans le présent avis. L'examen ainsi limité ne donne toutefois lieu à aucune observation.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J. BAERT.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur. De nota van het Coör-
dinatiebureau werd opgesteld en
toegelicht door de H.
E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. J. BAERT.

Le rapport a été présenté par
M. P. DEPUYDT, premier auditeur.
La note du Bureau de coordination
a été rédigée et exposée par M.
E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME