

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.742/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.742/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 2 oktober 2000 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 1998 houdende vaststelling van de normen waaraan een functie voor intensieve zorg moet voldoen om erkend te worden", heeft op 14 november 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique et le Ministre des Affaires sociales, le 2 octobre 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 27 avril 1998 fixant les normes auxquelles doit répondre une fonction de soins intensifs pour être agréée", a donné le 14 novembre 2000 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt in artikel 15 van het koninklijk besluit van 27 april 1998 houdende vaststelling van de normen waaraan een functie voor intensieve zorg moet voldoen om erkend te worden, een bepaling in te voegen. Naar luid van die bepaling mag de arts die de permanentie in de genoemde functie verzekert, in beginsel niet terzelfder tijd de permanentie waarnemen in de functie "mobiele urgentiegroep" (MUG), noch in de functie "gespecialiseerde spoedgevallenzorg". Er wordt evenwel voorzien in een uitzondering voor het geval de betrokkene tijdelijk, in afwachting van de komst van een andere arts, de permanentie moet waarnemen in een functie "gespecialiseerde spoedgevallenzorg", ten gevolge van het oproepen van de arts die aldaar normaal de permanentie verzekert voor een interventie van de functie "mobiele urgentiegroep". Die uitzondering wordt nader uitgewerkt in een ontworpen artikel 9, § 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 27 april 1998 houdende vaststelling van de normen waaraan een functie "gespecialiseerde spoedgevallenzorg" moet voldoen om erkend te worden; over het ontwerp tot wijziging van het laatstgenoemde besluit geeft de Raad van State heden advies 30.741/3.

ALGEMENE OPMERKING

Het voorliggende ontwerp hangt samen met twee andere ontwerpen waarover de Raad van State heden eveneens advies geeft : het genoemde ontwerp van koninklijk besluit

.../...

tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 1998 houdende vaststelling van de normen waaraan een functie "gespecialiseerde spoedgevallenzorg" moet voldoen om erkend te worden (advies 30.741/3) en het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 1998 houdende vaststelling van de normen waaraan een functie "mobiele urgentiegroep" (MUG) moet voldoen om te worden erkend (advies 30.743/3).

De drie ontworpen besluiten treden in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt. De aandacht dient erop gevestigd te worden dat de coherentie van de regelingen te dezen vereist dat de drie besluiten op dezelfde dag bekendgemaakt worden.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In het vierde lid van de aanhef dient niet naar het advies van de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen van 16 december 1999, maar naar dat van 28 september 2000 verwezen te worden.

2. Het vijfde lid van de aanhef zou als volgt geredigeerd moeten worden : "Gelet op advies 30.742/3 van de Raad van State, gegeven op ...".

.../...

Artikel 1

In het ontworpen artikel 15, tweede lid, van het koninklijk besluit van 27 april 1998 kunnen de woorden vanaf "in het geval de drie bedoelde erkende functies" tot het einde weggelaten worden. Het is voldoende te verwijzen naar artikel 9, § 3, tweede lid, van het aldaar bedoelde koninklijk besluit van 27 april 1998 : de draagwijdte van die bepaling moet hier niet samengevat worden.

PORTEE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend insérer une disposition à l'article 15 de l'arrêté royal du 27 avril 1998 fixant les normes auxquelles une fonction de soins intensifs doit répondre pour être agréée. Selon cette disposition, le médecin qui assure la permanence de la fonction visée ne peut, en principe, assurer simultanément la permanence de la fonction "service mobile d'urgence" (SMUR), ni celle de la fonction "soins urgents spécialisés". Il est toutefois prévu une exception pour le cas où, en attendant l'arrivée d'un autre médecin, l'intéressé doit temporairement assurer la permanence d'une fonction "soins urgents spécialisés", à la suite de l'appel du médecin qui y assure normalement la permanence pour une intervention dans le cadre de la fonction "service mobile d'urgence". Les modalités relatives à cette exception font l'objet de l'article 9, § 3, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 27 avril 1998 fixant les normes auxquelles une fonction "soins urgents spécialisés" doit répondre pour être agréée; le Conseil d'Etat rend ce jour l'avis 30.741/3 sur le projet de modification de ce dernier arrêté.

OBSERVATION GENERALE

Le présent projet est connexe à deux autres projets sur lesquels le Conseil d'Etat rend ce jour également un avis : le projet d'arrêté royal précité modifiant l'arrêté royal du 27 avril 1998 fixant les normes auxquelles une fonction "soins urgents spécialisés" doit répondre pour être agréée (avis 30.741/3) et le projet d'arrêté royal modifiant

.../...

l'arrêté royal du 10 août 1998 fixant les normes auxquelles doit répondre une fonction "service mobile d'urgence" (SMUR) pour être agréée (avis 30.743/3).

Les trois arrêtés en projet entrent en vigueur le jour de leur publication au Moniteur belge. Il convient d'attirer l'attention sur le fait que la cohérence des dispositions requiert en l'espèce que les trois arrêtés soient publiés le même jour.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le quatrième alinéa du préambule ne doit pas faire référence à l'avis du Conseil national des établissements hospitaliers du 16 décembre 1999, mais bien à celui du 28 septembre 2000.

2. Le cinquième alinéa du préambule devrait être rédigé comme suit : "Vu l'avis 30.742/3 du Conseil d'Etat, donné le ...".

Article 1er

Dans l'article 15, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 27 avril 1998, on peut supprimer la fin du texte à partir des mots "dans le cas où les trois fonctions agréées". Il suffit de faire référence à l'article 9, § 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 27 avril 1998 qui y est visé : la portée de cette disposition ne doit pas être résumée ici.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

voorzitter,
président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

A. ALEN,
H. COUSY,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. WEEKERS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. WEEKERS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER