KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.740/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.740/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 oktober 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 12 oktober 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires Sociales, le 2 octobre 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 12 octobre 2000 l'avis suivant :

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot het wijzigen van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen, voor wat betreft de permanentiehonoraria voor de spoedgevallendiensten, de functies voor intensieve zorg en het honorarium voor de medische interventies van de mobiele urgentiegroepen.

De ontworpen wijzigingen van de nomenclatuur gebeuren overeenkomstig de procedureregelen van artikel 35, § 2, 3°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Die bepaling luidt :

"De Koning kan wijzigingen aanbrengen in de in § 1 bedoelde nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

(...)

3° op grond van het door de bevoegde overeen-komsten- of akkoordencommissie, de Minister of het Verzekeringscomité uitgewerkte voorstel, waarvan de oorspronkelijke tekst behouden blijft of dat wordt gewijzigd nadat het voor advies is voorgelegd aan de bevoegde technische raad; dat advies wordt geacht te zijn gegeven indien het niet is geformuleerd binnen de termijn van één maand na het verzoek.

De onder punt 3° bedoelde procedure kan worden gevolgd :

a) wanneer de bevoegde technische raad aan het onder punt 2° bedoelde verzoek tot voorstel (1) geen gevolg geeft binnen de termijn van één maand na het verzoek;

b) wanneer de bevoegde technische raad een voorstel formuleert dat niet beantwoordt aan de in het onder punt 2° bedoelde verzoek vervatte doelstellingen; in dat geval moet de afwijzing van het voorstel van de bevoegde technische raad gemotiveerd zijn;

(...)".

*

* *

Uit de documenten die aan de Raad van State, afdeling wetgeving, zijn meegedeeld, valt af te leiden dat de Technische geneeskundige raad, op verzoek van de minister, een eerste voorstel heeft geformuleerd (2), doch dat dit voorstel door de minister werd afgewezen en werd vervangen door een eigen voorstel. Over dat laatste voorstel werd op 23 mei 2000 geadviseerd door de Technische geneeskundige raad en door de Dienst voor geneeskundige controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering.

---

(1) Bedoeld wordt het verzoek "van de Minister of van de overeenstemmende overeenkomsten- of akkoordencommissie" (artikel 35, § 2, 2°, van de gecoördineerde wet).

(1) Het voorstel werd niet geformuleerd binnen de door artikel 35, § 2, 3°, van de gecoördineerde wet, voorgeschreven termijn van één maand. De minister werd van dit uitstel schriftelijk op de hoogte gebracht.

Om in overeenstemming te zijn met de in artikel 35, § 2, 3°, van de gecoördineerde wet vervatte procedurevoorschriften, dient de beslissing waarbij de minister het voorstel afwijst dat de bevoegde technische raad heeft geformuleerd met betrekking tot de nomenclatuurwijziging, gemotiveerd te zijn.

Uit geen enkel document dat aan de Raad van State, afdeling wetgeving, is meegedeeld blijkt dat, in casu, aan dit voorschrift is voldaan.

Hieruit volgt dat de procedure van nomenclatuurwijziging die met betrekking tot het om advies voorgelegde ontwerp is doorlopen, niet met inachtneming van de procedurevoorschriften van artikel 35, § 2, 3°, van de gecoördineerde wet, is gebeurd omdat, meer concreet, de minister niet heeft gemotiveerd waarom hij het voorstel van de Technische geneeskundige raad heeft afgewezen.

Dat houdt in dat de minister, nu hij van het eerder door de Technische geneeskundige raad gedane voorstel wil afwijken, de motieven zal dienen aan te geven waarom dat voorstel niet beantwoordt aan de doelstellingen omschreven in zijn verzoek aan de Technische geneeskundige raad tot het krijgen van een dergelijk voorstel. Daarna kan hij, in voorkomend geval, in de plaats van het voorstel van de genoemde raad een eigen voorstel formuleren, dat vervolgens om advies aan diezelfde raad zal moeten worden voorgelegd

overeenkomstig het bepaalde in artikel 35, § 2, 3°, van de gecoördineerde wet (1).

Uit wat voorafgaat volgt dat, aangezien met betrekking tot het om advies voorgelegde ontwerp de voorafgaande administratieve procedure niet naar behoren is doorlopen, de Raad van State, afdeling wetgeving, zich alsnog dient te onthouden van een nader onderzoek ervan.

---

(1) En zulks onverminderd de naleving van andere vormvereisten, dan die vermeld in artikel 35, § 2, 3°, van de gecoördineerde wet.

Le projet soumis pour avis vise à modifier la nomenclature des prestations de santé en ce qui concerne les honoraires pour la permanence dans les services d'urgence, les fonctions de soins intensifs et les honoraires relatifs aux interventions médicales des services mobiles d'urgence.

Les modifications de la nomenclature en projet s'effectuent conformément aux règles de procédure prévues à l'article 35, § 2, 3°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette disposition s'énonce comme suit :

"Le Roi peut apporter des modifications à la nomenclature des prestations de santé visée au § 1er :

(...)

3° sur la base de la proposition élaborée par la commission de conventions ou d'accords compétente ou par le Ministre ou le Comité de l'assurance, maintenue dans son texte original ou amendée après avoir été soumise à l'avis du conseil technique compétent; cet avis est censé être donné s'il n'est pas formulé dans le délai d'un mois à dater de la demande.

La procédure visée au 3° peut être suivie:

a) lorsque le conseil technique compétent ne donne pas suite à la demande de proposition visée au 2° (1), dans le délai d'un mois à dater de la demande;

b) lorsque le conseil technique compétent formule une proposition ne répondant pas aux objectifs contenus dans la demande visée au 2°; dans ce cas, le

---

(1) Il s'agit de la demande "du Ministre ou de la commission de conventions ou d'accords correspondante" (article 35, § 2, 2°, de la loi coordonnée).

rejet de la proposition du conseil technique compétent doit être motivé;

(...)".

*

* *

Il ressort des documents communiqués au Conseil d'Etat, section de législation, que le Conseil technique médical a formulé une première proposition à la demande du ministre (1), mais que cette proposition a été rejetée par le ministre et remplacée par une proposition formulée par lui-même. Le Conseil technique médical et le Service du contrôle médical de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité ont émis un avis sur cette dernière proposition le 23 mai 2000.

Pour être conforme aux règles de procédure inscrites à l'article 35, § 2, 3°, de la loi coordonnée, la décision par laquelle le ministre rejette la proposition formulée par le conseil technique compétent au sujet de la modification de la nomenclature doit être motivée.

Il ne ressort d'aucun document communiqué au Conseil d'Etat, section de législation, que cette prescription a été observée en l'espèce.

---

(1) Cette proposition n'a pas été formulée dans le délai d'un mois prescrit à l'article 35, § 2, 3°, de la loi coordonnée. Le ministre a été informé, par écrit, de ce retard.

Il en résulte que la procédure relative à la modification de la nomenclature, suivie en ce qui concerne le projet soumis pour avis, ne l'a pas été conformément aux prescriptions prévues à l'article 35, § 2, 3°, de la loi coordonnée, en ce que, plus concrètement, le ministre n'a pas motivé son rejet de la proposition émanant du Conseil technique médical.

Ceci implique que dès lors qu'il entend déroger à la proposition émise antérieurement par le Conseil technique médical, le ministre devra indiquer les motifs pour lesquels cette proposition ne correspond pas aux objectifs définis dans la demande d'obtention de cette proposition, qu'il a adressée au Conseil technique médical. Le cas échéant, il pourra ensuite formuler lui-même une proposition qui remplacera celle du conseil précité et devra ensuite être soumise à l'avis de ce même conseil, conformément aux dispositions de l'article 35, § 2, 3°, de la loi coordonnée (1).

Il résulte des considérations précédentes que le Conseil d'Etat, section de législation, doit s'abstenir d'examiner plus en profondeur le projet soumis pour avis, dès lors que la procédure administrative préalable n'a pas été observée comme il se doit relativement à celui-ci.

---

(1) Et ce sans préjudice de l'accomplissement d'autres formalités que celles mentionnées à l'article 35, § 2, 3°, de la loi coordonnée.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
Messieurs président de chambre,

J. BAERT, staatsraden,
J. SMETS, conseillers d'Etat,

G. SCHRANS, assessoren van de
E. WYMEERSCH, afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouw A. BECKERS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. B. WEEKERS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. B. WEEKERS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME