

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.730/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.730/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 september 2000 door de Minister van Volksgezondheid verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende aanwijzing van de personen aan wie beslissingen genomen inzake de uitoefening van zijn activiteit door een beoefenaar van de geneeskunde, door de Provinciale Geneeskundige Commissies kunnen worden meegedeeld", heeft op 27 februari 2001 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Ministre de la Santé publique, le 27 septembre 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant désignation des personnes susceptibles de recevoir communication par les Commissions Médicales Provinciales des décisions prises en matière d'exercice de son activité par un praticien de l'art médical", a donné le 27 février 2001 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de instanties op te sommen, aan wie de provinciale geneeskundige commissies kennis moeten geven van de beslissingen genomen door de rechtbanken, de provinciale geneeskundige commissies en de raden van de Orde van geneesheren, inzake de uitoefening van de activiteit door een beoefenaar van de geneeskunde.

VORMVEREISTEN

Op grond van artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies, moet een besluit als het ontworpen besluit genomen worden op voorstel van de Nationale Raad van de Orde van geneesheren.

Te dezen heeft de Nationale Raad op 16 april 1994 een dergelijk voorstel gedaan.

Het doel en het nut van een wettelijke verplichting voor de verordenende overheid om adviezen in te winnen of om voort te gaan op voorstellen, bestaat er in essentie in die overheid te informeren over de feitelijke en de juridische gegevens die volgens het adviesorgaan of het orgaan dat een voorstel doet, in aanmerking moeten worden genomen op het ogenblik waarop de overheid haar beslissing moet nemen. De tijd die verstrijkt tussen het geven van een advies of het

.../...

doen van een voorstel, enerzijds, en de beslissing, anderzijds, moet in principe dan ook kort zijn. Een advies of een voorstel zou alleen in aanmerking genomen kunnen worden als uitgangspunt voor een veel later genomen beslissing, als zou zijn aangetoond dat de feitelijke en juridische omstandigheden waarvan is uitgegaan door het adviesorgaan of het orgaan dat een voorstel heeft gedaan, niet zodanig zijn gewijzigd dat de raadpleging als niet meer terzake dienend moet worden aangemerkt.

De Raad van State, die geen inzicht heeft in alle relevante gegevens, kan zich niet uitspreken over de vraag of aan die laatste voorwaarde is voldaan. Hij kan het voorliggende advies dan ook slechts geven onder voorbehoud. Mochten de stellers van het ontwerp tot de conclusie komen dat de omstandigheden sinds 1994 dermate gewijzigd zijn dat aan de Nationale Raad een nieuw voorstel gevraagd moet worden, en mochten er dan, ten gevolge van dat nieuwe voorstel, nog wijzigingen in het ontwerp aangebracht worden, dan dient het gewijzigde ontwerp opnieuw aan de Raad van State te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

1. De instanties die worden aangewezen met toepassing van artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78 zijn instanties die door de provinciale geneeskundige commissies in kennis gesteld moeten worden van bepaalde

.../...

beslissingen. Het is niet correct om in het opschrift melding te maken van personen aan wie bepaalde beslissingen meegedeeld "kunnen" worden.

Het opschrift wekt voorts de indruk dat de provinciale geneeskundige commissies alle mogelijke beslissingen die te maken hebben met de uitoefening van de activiteit door een beoefenaar van de geneeskunde, aan de in het ontwerp bedoelde instanties moeten meedelen. Het zou beter zijn om duidelijk aan te geven dat het slechts om bepaalde beslissingen gaat.

Rekening houdend met het voorgaande, zou het opschrift geredigeerd kunnen worden als volgt :

"Koninklijk besluit houdende aanwijzing van de personen aan wie bepaalde beslissingen in verband met de beroepsuitoefening door een beoefenaar van de geneeskunde, door de provinciale geneeskundige commissies worden meegedeeld".

2. Indien ingegaan wordt op de suggestie om de bepalingen van artikel 1 van het ontwerp in te voegen in het koninklijk besluit van 7 oktober 1976 betreffende de organisatie en de werkwijze van de geneeskundige commissies (zie opmerking 1 bij artikel 1), kan het opschrift beter geredigeerd worden als volgt :

"Koninklijk besluit houdende wijziging, wat de mededeling van bepaalde beslissingen betreft, van het koninklijk

.../...

besluit van 7 oktober 1976 betreffende de organisatie en de werkwijze van de geneeskundige commissies".

Aanhef

1. In het eerste lid dient in fine vermeld te worden dat artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78 gewijzigd werd bij de wet van 20 december 1974.

2. Indien ingegaan wordt op de suggestie om de bepalingen van artikel 1 van het ontwerp in te voegen in het koninklijk besluit van 7 oktober 1976 (zie opmerking 1 bij artikel 1), dan dient in de aanhef ook een verwijzing naar dat koninklijk besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 november 1976, ingevoegd te worden.

3. In het derde lid van de aanhef kunnen het nummer (30.730/3) en de datum (27 februari 2001) van het voorliggende advies vermeld worden.

.../...

Artikel 1

1. Het reeds vermelde koninklijk besluit van 7 oktober 1976 betreffende de organisatie en de werkwijze van de geneeskundige commissies bevat allerlei bepalingen i.v.m. de opdrachten van die commissies. De vraag rijst of de bepalingen van artikel 1 niet beter omgevormd worden tot bepalingen die in dat koninklijk besluit ingevoegd worden, bijvoorbeeld als een nieuw artikel 30bis.

In dat geval dient artikel 1 geredigeerd te worden als volgt :

"Artikel 1. In het koninklijk besluit van 7 oktober 1976 betreffende de organisatie en de werkwijze van de geneeskundige commissies, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 21 november 1976, wordt een artikel 30bis ingevoegd, luidend als volgt :

«Art. 30bis. ... (volgt de tekst van de bepaling vervat in artikel 1 van het ontwerp, onder voorbehoud van de hiernavolgende opmerkingen).»".

2. Het zou wenselijk zijn om in de ontworpen bepaling een verwijzing in te voegen naar artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78, om aldus de context van de ontworpen bepaling duidelijk te maken.

.../...

Indien artikel 1 van het ontwerp behouden wordt als een autonome bepaling, kan geschreven worden : "Aangewezen zijn om, met toepassing van artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de geneeskunst, de verpleegkunde, de paramedische beroepen en de geneeskundige commissies, door de provinciale geneeskundige commissies in kennis te worden gesteld ...".

Indien de bepaling van artikel 1 van het ontwerp wordt ingevoegd in het koninklijk besluit van 7 oktober 1976 (zie opmerking 1), dient het opschrift van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 weggelaten te worden, en dienen de woorden "provinciale geneeskundige commissies" vervangen te worden door "geneeskundige commissies".

3. In de ontworpen inleidende zin kan beter verwezen worden naar "de beslissingen van de (provinciale) geneeskundige commissies zelf, van de geneeskundige commissie van beroep, van de raden van de Orde van geneesheren of van de rechtbanken" (zie de opsomming in artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78).

4. De opsomming van de instanties waaraan bepaalde beslissingen meegedeeld moeten worden, kan beter geredigeerd worden als volgt :

"1° de minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort;

.../...

- 2° de procureur-generaal bij het hof van beroep van het rechtsgebied waarin de betrokkene zijn beroep uitoefent;
- 3° de geneesheer-directeur-generaal van de Dienst voor geneeskundige controle van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering;
- 4° de voorzitters van de provinciale raden van de Orde van geneesheren;
- 5° de voorzitters van de andere provinciale geneeskundige commissies;
- 6° naargelang het geval, hetzij de geneesheer die hoofd is van de instelling waar de betrokkene als geneesheer-specialist werkzaam is, hetzij de geneesheer die verantwoordelijk is voor de wachtdienst waaraan de betrokkene als huisarts meewerkt."

Slotopmerking

Volgens artikel 37, § 1, 2°, e, van het koninklijk besluit nr. 78 dient de Koning niet enkel de personen aan te wijzen, die ingelicht moeten worden omtrent bepaalde beslissingen, maar dient hij ook de modaliteiten te bepalen volgens welke de mededeling van die beslissingen plaatsvindt. De Raad van State stelt vast dat aan die laatste opdracht geen gevolg wordt gegeven.

PORTEE DU PROJET

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'énumérer les autorités auxquelles les commissions médicales provinciales doivent communiquer les décisions prises par les tribunaux, les commissions médicales provinciales et les conseils de l'Ordre des médecins en ce qui concerne l'exercice de l'activité par un praticien de l'art médical.

FORMALITES

Selon l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales, un arrêté tel que l'arrêté en projet doit être pris sur la proposition du Conseil national de l'Ordre des médecins.

En l'espèce, le Conseil national a formulé une telle proposition le 16 avril 1994.

L'obligation légale, faite à l'autorité réglementaire, de recueillir des avis ou de retenir des propositions vise essentiellement à informer cette autorité quant aux éléments de fait et de droit qui, selon l'organe consultatif ou l'organe à l'origine d'une proposition, doivent être pris en considération au moment où l'autorité doit prendre sa décision. Le délai qui s'écoule entre la consultation ou la proposition, d'une part, et la décision, d'autre part, doit donc, en principe, être bref. Un avis ou

.../...

une proposition ne pourrait être retenu comme point de départ d'une décision devant intervenir beaucoup plus tard que s'il était démontré que les circonstances de fait et de droit sur lesquelles l'organe consultatif ou l'organe ayant formulé la proposition s'est fondé, n'ont pas évolué à un point tel que la consultation devrait être considérée comme n'étant plus pertinente en l'espèce.

Sans connaître tous les éléments pertinents, le Conseil d'Etat ne peut se prononcer sur la question de savoir s'il a été satisfait à cette dernière condition. Il ne peut donc rendre le présent avis que sous réserve. Si les auteurs du projet devaient estimer que depuis 1994, les circonstances ont évolué à ce point qu'il convient de demander au Conseil national une nouvelle proposition et si, à la suite de cette nouvelle proposition, des modifications étaient encore apportées au projet, il conviendrait de soumettre de nouveau le projet modifié au Conseil d'Etat.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

1. Les autorités désignées en application de l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78 sont des autorités qui doivent être informées de certaines décisions par les commissions médicales provinciales. Il n'est pas correct de faire état, dans l'intitulé, de personnes "susceptibles" de recevoir communication de certaines décisions.

.../...

L'intitulé donne en outre l'impression que les commissions médicales provinciales doivent communiquer à toutes les autorités visées dans le projet toutes les décisions possibles ayant trait à l'exercice de l'activité par un praticien de l'art médical. Il serait mieux d'indiquer clairement qu'il s'agit uniquement de certaines décisions.

Compte tenu de ce qui précède, l'intitulé pourrait être rédigé comme suit :

"Arrêté royal portant désignation des personnes à qui certaines décisions relatives à l'exercice de la profession par un praticien de l'art médical sont communiquées par les commissions médicales provinciales".

2. S'il est donné suite à la suggestion d'insérer les dispositions de l'article 1er du projet dans l'arrêté royal du 7 octobre 1976 relatif à l'organisation et au fonctionnement des commissions médicales (voir observation 1 relative à l'article 1er), l'intitulé gagnerait à être rédigé de la manière suivante :

"Arrêté royal portant modification, en ce qui concerne la communication de certaines décisions, de l'arrêté royal du 7 octobre 1976 relatif à l'organisation et au fonctionnement des commissions médicales".

.../...

Préambule

1. A la fin du premier alinéa, il convient d'indiquer que l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78 a été modifié par la loi du 20 décembre 1974.

2. S'il est donné suite à la suggestion d'insérer les dispositions de l'article 1er du projet dans l'arrêté royal du 7 octobre 1976 (voir observation 1 relative à l'article 1er), il conviendra également d'insérer dans le préambule une référence à cet arrêté royal, modifié par l'arrêté royal du 21 novembre 1976.

3. Le numéro (30.730/3) et la date (27 février 2001) du présent avis peuvent être mentionnés dans le troisième alinéa du préambule.

Article 1er

1. L'arrêté royal du 7 octobre 1976 susvisé, relatif à l'organisation et au fonctionnement des commissions médicales, comprend de nombreuses dispositions concernant les missions de ces commissions. La question se pose de savoir s'il ne serait pas mieux de transformer les dispositions de l'article 1er en dispositions à insérer dans cet arrêté royal, par exemple dans le cadre d'un article 30bis nouveau.

.../...

Dans ce cas, l'article 1er devra être rédigé de la manière suivante :

"Article 1er. Dans l'arrêté royal du 7 octobre 1976 relatif à l'organisation et au fonctionnement des commissions médicales, modifié par l'arrêté royal du 21 novembre 1976, il est inséré un article 30bis, rédigé comme suit :

«Art. 30bis. ... (texte de la disposition énoncée à l'article 1er du projet, sous réserve des observations qui suivent).»".

2. Il serait souhaitable d'insérer dans la disposition en projet une référence à l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78 afin de préciser ainsi le contexte de la disposition en projet.

Si l'article 1er du projet est maintenu en tant que disposition autonome, il peut être écrit : "Sont désignés afin de recevoir communication, par les commissions médicales provinciales, en application de l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice de l'art de guérir, de l'art infirmier, des professions paramédicales et aux commissions médicales, ...".

Si les dispositions de l'article 1er du projet sont insérées dans l'arrêté royal du 7 octobre 1976 (voir observation 1), l'intitulé de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 devra être supprimé et les mots

.../...

"commissions médicales provinciales" devront être remplacés par "commissions médicales".

3. Dans la phrase introductive en projet, il est préférable de faire référence aux "décisions des commissions médicales (provinciales) mêmes, de la commission médicale de recours, des conseils de l'Ordre des médecins ou des tribunaux" (voir l'énumération à l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78).

4. L'énumération des autorités auxquelles certaines décisions doivent être communiquées peut être mieux rédigée comme suit :

- "1° le ministre qui a la santé publique dans ses attributions;
- 2° le procureur général près la cour d'appel du ressort dans lequel l'intéressé exerce sa profession;
- 3° le médecin-directeur général du Service du contrôle médical de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité;
- 4° les présidents des conseils provinciaux de l'Ordre des médecins;
- 5° les présidents des autres commissions médicales provinciales;

.../...

- 6° selon le cas, soit le médecin-chef de l'institution dans laquelle l'intéressé exerce en tant que médecin spécialiste, soit le médecin responsable du service de garde auquel l'intéressé collabore en tant que généraliste.".

Observaton finale

Selon l'article 37, § 1er, 2°, e, de l'arrêté royal n° 78, le Roi doit non seulement désigner les personnes qui doivent être informées de certaines décisions, mais il doit également arrêter les modalités de la communication de ces dernières. Le Conseil d'Etat constate qu'il n'est pas donné de suite à cette dernière délégation.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

W. DEROOVER,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

A. ALEN,
H. COUSY,

Mevrouw
Madame

F. LIEVENS,

La chambre était composée de

voorzitter,
président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LEMMENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. DE BLEECKERE, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. DE BLEECKERE, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER