

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 30.721/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 september 2000 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media, verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt Genk op het grondgebied van de gemeenten Alken, As, Beringen, Diepenbeek, Genk, Halen, Ham, Hasselt, Herk-de-stad, Heusden-Zolder, Leopoldsburg, Lummen, Opglabbeek, Tessenderlo, Zonhoven en Zutendaal", heeft op 28 september 2000 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat overeenkomstig artikel 11 voor definitieve vaststelling van gewestplanwijzigingen een vervaltermijn geldt; dat in huidig geval de termijn is gestart op 16 december 1999, met name de einddatum van het openbaar onderzoek; dat de termijn, behoudens verlenging van de adviesterminj waarover de regionale commissie beschikt, 180 dagen bedraagt; dat overeenkomstig de decretale bepalingen de adviescommissie van die 180 dagen 120 dagen ter beschikking heeft voor het uitbrengen van zijn advies; dat de Vlaamse regering op tijdig verzoek van de bevoegde minister heeft beslist om de vaststellingstermijn met 60 dagen te verlengen, zodat de vervaltermijn thans verstrijkt op 11 oktober 2000; dat de verlenging is ingegeven door verschillende motieven, waaronder de noodzaak van bijkomend onderzoek en overleg omtrent planopties waarover de regionale commissie een omstandig advies heeft uitgebracht; dat uiteraard de administratieve voorbereiding van een definitieve vaststelling, het onderzoek van het advies van de commissie, het onderzoek van bezwaren en opmerkingen, en de besprekingen met betrekking tot de planopties de nodige tijd in beslag nemen; dat thans een advies gevraagd wordt aan de Raad van State, afdeling wetgeving, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met name een vraag om advies op drie dagen, omdat het alternatief, met name een adviesterminj van één maand conform artikel 84, eerste lid, 1° van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, geen garantie biedt dat het advies tijdig wordt ontvangen zodat het nog kan onderzocht worden met het oog op eventuele aanpassingen in het voor advies voorgelegde besluit".

*

* *

.../...

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Hasselt-Genk (niet : "Hasselt Genk").

Voor de aldus ontworpen regeling kan een voldoende rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 2, § 1, 9, 10 en 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Op het einde van het eerste lid van de aanhef moet worden geschreven : "..., gecoördineerd op 22 oktober 1996, inzonderheid op de artikelen 2, § 1, 9, 10 en 11;".

2. Op het einde van het derde lid van de aanhef schrijve men : "..., inzonderheid op artikel 186;".

3. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is het gebruikelijk om verwijzingen naar reglementaire besluiten in chronologische volgorde weer te geven. In de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is deze legistieke richtlijn niet in acht genomen.

4. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het te wijzigen koninklijk besluit van 3 april 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Hasselt-Genk, daarbij horende stedenbouwkundige voorschriften "en latere wijzigingen van dit plan". Om wetgevingstechnische redenen dient in dat lid evenwel uitdrukkelijk melding te worden gemaakt van alle wijzigende, nog van kracht zijnde besluiten van het koninklijk besluit van 3 april 1979. De verwijzing, in het zesde lid van de aanhef, naar twee van die wijzigende besluiten, moet in ieder geval worden weggelaten.

5. De consideransen worden bij voorkeur opgenomen vooraleer melding wordt gemaakt van de motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag. In ieder geval dient na die motivering een lid te worden toegevoegd waarin het advies van de Raad van State op de geëigende wijze wordt vermeld.

6. De verwijzingen, in de vierde en de vijfde considerans van de aanhef van het ontwerpbesluit, zoals het om advies is voorgelegd, naar het besluit van de Vlaamse regering van "6 juni 1999" moeten telkens worden vervangen

.../...

door een verwijzing naar het besluit van de Vlaamse regering van "8 juni 1999".

Bijlage 18

Artikel 21

Luidens artikel 21, tweede zin, kan het lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter alleen worden gerealiseerd door de overheid.

Artikel 21, vierde zin, bepaalt dat het karakter van het terrein, de aard van de activiteiten, de omvang van de bebouwing, het architecturaal karakter, de breedte en de wijze van aanleg van de omringende bufferzone, enz. ... "worden vastgelegd in een bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan voordat het gebied kan worden ontwikkeld".

Bepalingen met dezelfde draagwijdte als die van de aangehaalde zinnen van artikel 21 zijn het voorwerp van diverse vernietigingsberoepen die hangende zijn voor de afdeling administratie van de Raad van State (1).

Overeenkomstig een vaste adviespraktijk onthoudt de afdeling wetgeving zich van het uitbrengen van een advies over rechtsvragen die het voorwerp zijn van een voor een rechter, in casu de afdeling administratie van de Raad van

(1) Zie onder meer de verzoekschriften die op de rol zijn ingeschreven onder de nrs. G/A 83.174, G/A 83.179 en G/A 83.567.

State, hangend geding. Op die wijze wil de afdeling wetgeving vermijden in haar advies stelling te nemen over in rechte betwiste aangelegenheden waarover een rechter zich nog dient uit te spreken en aldus de uitkomst van het hangende geding te beïnvloeden.

Om die reden onthoudt de afdeling wetgeving zich er niet enkel van artikel 21, tweede en vierde zin, in haar onderzoek te betrekken, doch brengt zij evenmin advies uit over de overeenkomstige bepalingen van de artikelen 22, tweede lid, 26, tweede lid, 27, derde lid, en 28, derde lid, van bijlage 18.

Artikel 22

Teneinde latere verwijzingen niet te bemoeilijken zou, naar het voorbeeld van artikel 26 en voor zover zulks overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het ontwerpbesluit, artikel 22 typografisch duidelijker moeten worden ingedeeld in afzonderlijke leden.

Dezelfde opmerking kan worden gemaakt bij de artikelen 27, 28 en 29.

Artikel 26

Het begrip "grootschalige activiteiten met een bovenlokale invloedssfeer", in artikel 26, eerste lid, is te algemeen en kan tot rechtsonzekerheid aanleiding geven. Het zou derhalve nader moeten worden omschreven.

.../...

Het begrip is daarenboven niet in overeenstemming met het opschrift van artikel 26, dat immers refereert aan grootschalige "culturele" activiteiten.

Artikel 27

Het spreekt voor zich dat in het opschrift van artikel 27, en in de tekst van het artikel zelf, een identieke schrijfwijze moet worden gebruikt met betrekking tot de beoogde infrastructuur. In het om advies voorgelegde ontwerpbesluit is dat niet het geval. Teneinde dat te verhelpen, schrijve men in artikel 27, eerste lid, "natuureducatieve infrastructuur" in plaats van "natuur-educatieve infrastructuur".

Artikel 28

Artikel 28, tweede lid, luidt :

"Deze functies, voor zover ze verenigbaar zijn met hun onmiddellijke omgeving, zullen ieder afzonderlijk en in hun onderlinge samenhang een maximale synergie tussen de ecologische, economische en sociale componenten van duurzaamheid bewerkstelligen".

De precieze draagwijdte van het aldus geformuleerde bestemmingsvoorschrift is niet duidelijk en zou nader moeten worden omschreven.

De kamer was samengesteld uit

de Heren A. BEIRLAEN, kamervoorzitter,

 M. VAN DAMME, kamervoorzitter,
 J. SMETS, staatsraad,

Mevrouw A. BECKERS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN