

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 september 2000 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "betreffende de bekwaamheidsbewijzen, en de prestatie- en bezoldigingsregeling voor de personeelsleden van de centra voor volwassenenonderwijs", heeft op 19 september 2000 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd :

"De dringende noodzakelijkheid berust voor de vier besluiten samen op het feit dat zij in uitvoering van het Decreet Volwassenenonderwijs cruciale grondregelingen uitwerken - op het vlak van structuur, vakkenindeling, rechtspositieregelingen financierbaarheid, respectievelijk subsidieerbaarheid - zonder dewelke de organisatie van het schooljaar 2000-2001 zo niet onmogelijk, dan toch uitermate rechtsonzeker zou zijn.

(...)

Omwille van het imminente juridisch vacuüm inzake bekwaamheidsbewijzen en prestatie- en bezoldigingsregeling door de opheffing van het K.B. van 12 januari 1966, de decretale opdrachten inzake bekwaamheidsbewijzen en de behoefte om bij het begin van het schooljaar duidelijkheid te hebben over de inschaling en de opdracht van het personeel in de centra, is de regeling in het ontwerpsbesluit betreffende de bekwaamheidsbewijzen en de prestatie- en bezoldigingsregeling voor de personeelsleden van de centra voor volwassenenonderwijs dringend noodzakelijk".

*

* *

Gelet op de korte termijn die voor het uitbrengen van het advies is toebedeeld, beperkt de Raad van State,

.../...

afdeling wetgeving, zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

BEVOEGDHEID VAN DE RAAD VAN STATE

Bepalingen houdende vaststelling van salarisschalen ontberen het reglementair karakter dat artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voorschrijft opdat de afdeling wetgeving erover zou kunnen adviseren (1).

Over de artikelen 9 tot 14, 18 en 19 wordt derhalve geen advies uitgebracht.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Artikel 1 en hoofdstuk II van het ontworpen besluit bevatten een aantal regels betreffende de vereiste bekwaamheidsbewijzen van de personeelsleden, respectievelijk van het hoger onderwijs voor sociale promotie en van het secundair onderwijs voor sociale promotie.

De Raad van State, afdeling wetgeving, heeft er reeds meermaals op gewezen dat, gelet op artikel 24, § 5, van de Grondwet, het bepalen - van althans de essentiële

(1) Zie b.v. R.v.St., RENARD, nr. 23.257 van 16 mei 1983.

regels - van de vereiste bekwaamheidsbewijzen voor onderwijsambten, zaak is van de decreetgever (1).

In zoverre het om advies voorgelegde ontwerpbesluit essentiële regels bevat, zoals aangegeven, past het de voormelde opmerking betreffende de bevoegdheid van de decreetgever in herinnering te brengen.

2. Binnen het korte tijdsbestek dat hem voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, niet kunnen nagaan of de ontworpen regeling zonder meer kan worden ingepast in de bestaande reglementering betreffende de bekwaamheidsbewijzen en betreffende de prestaties en de bezoldigingen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. De artikelen 77, 78 en 80 van het decreet van 2 maart 1999 tot regeling van een aantal aangelegenheden van het volwassenenonderwijs bieden geen rechtsgrond aan het ontworpen besluit. De verwijzing, in het tweede lid van de aanhef, naar die artikelen kan derhalve worden weggelaten.

(1) Zie onder meer het advies L. 28.132/1 van 28 september 1998, Parl. St., Vl. P., 1998-99, nr. 1160/1.

2. Het verdient aanbeveling in het vierde en het vijfde lid van de aanhef de data te vermelden van de protocollen waaraan in die leden wordt gerefereerd.

3. Het zesde lid van de aanhef dient aan te vangen met de woorden "Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, ..." in plaats van met de woorden "Gelet op de dringende noodzakelijkheid, ..."

4. In het zevende lid van de aanhef dient, conform de meest recente wetgevingstechnische voorschriften terzake, het nummer van het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, te worden vermeld.

Artikel 1

1. Een indeling in paragrafen is niet raadzaam wanneer elke paragraaf slechts uit één lid bestaat en die indeling niet tot een meer duidelijke voorstelling van het ingedeelde artikel kan leiden. Gelet op dit wetgevingstechnische voorschrift kan beter worden afgezien van de indeling in paragrafen van artikel 1. Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van verschillende andere artikelen van het ontwerp.

.../...

2. Men schrijve in de tweede volzin van artikel 1, § 2 (beter tweede lid) "12, tweede en derde lid", in plaats van "12, 2^e en 3^e alinea".

Artikel 3

Men vervange in artikel 3, § 3 (beter derde lid), telkens het woord "voorzien" door het woord "vereist".

Artikel 4

1. De onderdelen van een opsomming moeten worden aangegeven met "1°", "2°", "3°", enzovoort (en voorts, wanneer in een onderdeel van een opsomming een verdere opsomming voorkomt, met "a)", "b)", "c)", enzovoort). De redactie van het ontworpen artikel 2, § 2bis, dient gelet op dit voorschrift te worden aangepast.

2. Een opsomming mag niet worden onderbroken door een tussenzin. De sub e) (beter "5°") opgenomen volzin moet derhalve, mits een aangepaste redactie, na de opsomming worden ingevoegd.

3. Men schrijve in het ontworpen artikel 2, § 2bis, tweede lid, "strafrechtelijke" in plaats van "strafrechterlijke".

.../...

Artikel 6

In het ontworpen artikel 3bis, § 2, eerste lid, dient na de woorden "van dit besluit" het woord "wordt" te worden toegevoegd.

Artikel 8

Het ontworpen artikel 33bis, § 3, dient tot één enkele doorlopende volzin te worden herwerkt.

Artikel 15

Men schrijve respectievelijk "twintigsten", "tienden", "twaalften" en "tweeëndertigsten" in plaats van "20-sten", "10-den", "12-den" en "32-sten".

Artikel 16

1. In artikel 16 worden een aantal besluiten opgeheven voor wat het onderwijs voor sociale promotie betreft.

Die opheffing zal evenwel niet blijken uit de tekst van die besluiten, wat de duidelijkheid en bijgevolg de rechtszekerheid, niet ten goede komt.

In plaats van in een autonome bepaling de bedoelde besluiten op te heffen, wat het onderwijs voor sociale

.../...

promotie betreft, verdient het aanbeveling om in die besluiten zelf het toepassingsgebied ervan in te perken (1).

2. Onverminderd de sub 1 gemaakte opmerking, dient in fine van artikel 16, 2°, te worden geschreven "artikel 12, tweede en derde lid;" in plaats van "artikel 12, 2° en 3° alinea;".

Artikel 17

Artikel 17 is dermate ondoorzichtig opgesteld dat het zoniet onmogelijk, dan toch uiterst moeilijk is de juiste draagwijdte ervan te bepalen. Bij de noodzakelijke herwerking van het artikel zal erop dienen te worden toegezien dat de categorieën van personeelsleden waarop de onderscheiden overgangsmaatregelen van toepassing zijn, duidelijk worden omschreven en dat er geen overlappingsen bestaan tussen de onderscheiden onderdelen van het artikel.

Afdeling 3

Aangezien het ontwerp slechts één inwerkingtredingsbepaling bevat, zou het opschrift van afdeling 3 in het enkelvoud moeten worden geformuleerd.

(1) Waarbij ook het opschrift van een aantal van die besluiten zal moeten worden aangepast aangezien daarin momenteel het onderwijs voor sociale promotie wordt vermeld.

Artikel 21

1. De ontworpen regeling werkt terug tot 1 september 2000. In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van zulk een terugwerkende kracht is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

2. Indien de retroactiviteit van het ontworpen besluit, gelet op hetgeen sub 1 werd opgemerkt, kan worden gehandhaafd, dienen de woorden "treedt in werking op" te worden vervangen door de woorden "heeft uitwerking met ingang van".

Artikel 22

Artikel 22 dient te worden betrokken in de onderverdeling in afdelingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.
De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht
door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN