

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES 30.677/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 15 september 2000 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk", heeft op 7 november 2000 het volgende advies gegeven :

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt ertoe het decreet van 12 mei 1998 houdende de erkenning van het landelijk georganiseerd jeugdwerk aan te vullen met een overgangsbepaling.

Het ontwerp beoogt met name verenigingen die op 31 december 2000 niet erkend zijn als landelijk georganiseerd jeugdwerk met toepassing van het voornoemde decreet van 12 mei 1998, en die in 2000 gesubsidieerd worden op basis van basisallocatie 33.01 van het programma 45.1 van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap, alsnog in aanmerking te laten komen voor subsidiëring in 2001 en 2002. Bepaalde categorieën van verenigingen, nader omschreven in het ontwerp, worden evenwel van dat voordeel uitgesloten (ontworpen artikel 32bis, § 1).

Het ontwerp bepaalt voorts de voorwaarden waaraan de betrokken verenigingen moeten voldoen om effectief aanspraak te kunnen maken op een subsidie, en stelt de regels vast voor de berekening van het bedrag ervan (ontworpen artikel 32bis, § 2).

Het ontwerp wil aldus voor een aantal verenigingen een tijdelijke financiële oplossing bieden, in afwachting van een nieuwe decretale regeling van het landelijk jeugdwerk.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKSTOpschrift

In het opschrift vermeldde men het decreet van 12 mei 1998 met zijn correcte opschrift ("... houdende de erkenning van het landelijk ...").

Deze opmerking geldt eveneens voor de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp.

Artikel 2

1. In het ontworpen artikel 32bis, § 1, 1. (lees : 1°), precisere men "... afdeling Jeugd en Sport van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap".

2. Volgens het ontworpen artikel 32bis, § 1, 2. (lees : 2°), worden van de overgangsregeling uitgesloten de verenigingen "waarvan reeds in 1996 door de afdeling Jeugd en Sport (lees : de toenmalige afdeling Jeugdwerk) van het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap werd vastgesteld dat zij niet meer voldeden aan het decreet van 22 januari 1975 houdende erkenning en subsidiëring van het landelijk georganiseerd jeugdwerk" (1).

(1) Het decreet van 22 januari 1975 is opgeheven bij artikel 31, 1°, van het voornoemde decreet van 12 mei 1998.

Het hanteren van een dergelijk criterium van uitsluiting leidt tot rechtsonzekerheid. De vaststelling dat bepaalde verenigingen niet meer voldeden aan het voornoemde decreet van 22 januari 1975 blijkt immers niet het voorwerp te hebben uitgemaakt van een formele beslissing. In de memorie van toelichting is in dit verband sprake van "verenigingen die reeds in 1996 door de toenmalige afdeling Jeugdwerk in een nota aan de minister voor intrekking van erkenning werden voorgesteld". Het is echter niet duidelijk welk gevolg de toenmalige minister destijds heeft voorbehouden aan het voorstel van de administratie (1).

Bovendien is evenmin duidelijk of de motieven die ten grondslag lagen aan het voorstel van de administratie, ooit ter kennis gebracht zijn aan de betrokken verenigingen, en of die verenigingen de kans gekregen hebben om hun bezwaren daartegen te doen kennen.

Gelet op het voorgaande, zou de ontworpen paragraaf 1, 2., herschreven moeten worden op een zodanige wijze dat daarin verwezen wordt naar een aanknopingspunt dat meer rechtszekerheid biedt en dat ook vanuit het oogpunt van

(1) In dit verband wordt in de memorie van toelichting het volgende verklaard : "Een aantal (verenigingen) beantwoordde ook al niet meer aan het decreet van 22 januari 1975 en werd reeds in 1996 aan de toenmalige Vlaamse minister voor Cultuur voorgesteld voor een intrekking van de erkenning. Deze oordeelde dat het mede gelet op de aangekondigde herziening van het decreet van 22 januari 1975 moeilijk was een oordeel uit te spreken. Hij verkoos dan ook de erkenning van deze verenigingen niet in te trekken en deze organisaties te toetsen aan de nieuwe erkenningscriteria".

het recht van verdediging geen aanleiding tot betwisting kan geven.

3. In het eerste lid van het ontworpen artikel 32bis, § 2, schrijve men "... die welke bedoeld zijn in hoofdstuk II, afdeling 2, ..." in plaats van "... die welke geformuleerd in afdeling 2 - bijzondere erkenningsvoorwaarden, ...".

4. In het ontworpen artikel 32bis, § 2, derde en vijfde lid, wordt o.m. bepaald dat wanneer de werking van de vereniging niet op het peil blijft van de werking die zij in 1999 had, het aantal voltijdse equivalenten waarvoor een personeelssubsidie wordt toegekend resp. het "plafond" van de werkingssubsidie in evenredige mate verminderd "kan" worden.

Zoals die bepalingen zijn geformuleerd, blijkt er voor de toepassing ervan nog ruimte te zijn voor het onverminderd behoud van de personeelssubsidie en de werkingssubsidie, zelfs indien de werking van de betrokken vereniging niet het werkingspeil van 1999 blijft halen.

Dit is allicht niet de bedoeling. De Raad van State vraagt zich af of in de laatste volzin van het ontworpen artikel 32bis, § 2, derde en vijfde lid, dan ook niet telkens geschreven moet worden : "... dan wordt dit ... in evenredige mate verminderd".

.../...

5. In de tweede volzin van het ontworpen artikel 32bis, § 2, vijfde lid, wordt bepaald dat de werkingssubsidie in geen geval hoger kan zijn dan de werkingssubsidie die toegekend is voor 2000 "op basis van artikel 25 van dit decreet en artikel 17 van (het) besluit van de Vlaamse regering (van 2 juni 1998)".

Uit het ontworpen artikel 32bis, § 1, blijkt dat de ontworpen bepalingen van toepassing zijn op verenigingen die in 2000 gesubsidieerd worden, niet met toepassing van artikel 25 van het decreet van 12 mei 1998 (en het besluit van de Vlaamse regering van 2 juni 1998), maar krachtens een specifieke bepaling van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap.

In het ontworpen artikel 32bis, § 2, vijfde lid, dienen de woorden "op basis van artikel 25 van dit decreet en artikel 17 van voornoemd besluit van de Vlaamse regering" dan ook geschrapt te worden.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	W. DEROOVER,	voorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	P. LEMMENS,	
	A. ALLEN,	assessoren van de
	H. COUSY,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

.../...

CE

- 9 -

30.677/3

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER

.../...