

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 13 september 2000 door de Minister van Volksgezondheid en de Minister van Sociale Zaken verzocht hun, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 houdende vaststelling van de erkenningsnormen waaraan de dienst nucleaire geneeskunde waarin een PET-scanner wordt opgesteld, moet voldoen om te worden erkend als medisch-technische dienst zoals bedoeld in artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987", heeft op 14 september 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique en le Ministre des Affaires sociales, le 13 septembre 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 12 août 2000 fixant les normes auxquelles un service de médecine nucléaire où est installé un scanner PET doit répondre pour être agréé comme service médical technique au sens de l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987", a donné le 14 septembre 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit (dat) recent een wildgroei ontstaan is in het opstellen van PET-scanners, en dit ingevolge een aanpassing van de regelen inzake terugbetaling door de verzekering voor geneeskundige verzorging van verstrekkingen die met een dergelijk toestel worden verricht; dat dit enerzijds tot een overaanbod en een ongelijke spreiding leidde, en anderzijds een aanzienlijke meeruitgave voor de verzekering voor geneeskundige verzorging tot gevolg had; dat, zoals de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen heeft geadviseerd, het noodzakelijk was om bij hoogdringendheid over te gaan tot het instellen van erkenningsnormen met het oog op een degelijke kwaliteit, en anderzijds een beperking van het aantal toestellen; dat om op korte termijn een einde te stellen aan de toename van het aantal toestellen en (om) de ziekenhuisbeheerders de nodige rechtszekerheid te bieden met betrekking tot de draagwijdte van de in te stellen erkenningsnormen en beperking van het aantal, het noodzakelijk was om bedoelde koninklijke besluiten onverwijld bekend te maken en in werking te laten treden; dat het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 tot vaststelling van de bedoelde erkenningsnormen, rekening houdend met de noodzaak tot uitvoerbaarheid en het volledig verstrijken van het bedoelde toepassingsveld, een aantal technische aanpassingen behoeft die bij hoogdringendheid moeten worden bekendgemaakt".

*

* *

.../...

Met toepassing van artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp beoogt een aantal wijzigingen, in hoofdzaak van technische aard, aan te brengen in het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 houdende vaststelling van de normen waaraan een dienst nucleaire geneeskunde waarin een PET-scanner wordt opgesteld moet voldoen om te worden erkend als medisch-technische dienst zoals bedoeld in artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987.

Het ontwerp ontleent rechtsgrond aan artikel 44 van de wet op de ziekenhuizen, gecoördineerd op 7 augustus 1987. Deze wetsbepaling verleent opdracht aan de Koning om de normen vast te stellen waaraan de diensten moeten beantwoorden om erkend te worden als medische dienst of als medisch-technische dienst.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKSTOpschrift

In de Nederlandse tekst van het opschrift van het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 schrijve men "waaraan een dienst" in plaats van "waaraan de dienst".

Dezelfde opmerking geldt voor het tweede lid van de aanhef en voor artikel 1 van het ontwerp.

Aanhef

In het vijfde lid van de aanhef schrijve men : "Gelet op advies L. 30.668/1/V van de Raad van State, gegeven op 14 september 2000, ... (verder zoals in het ontwerp);".

Artikel 2

In plaats van het volledige opschrift van het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 te vermelden, volstaat het te schrijven : "In artikel 4, § 1, van hetzelfde besluit ...".

.../...

Artikel 4

Artikel 4 van het ontwerp bepaalt dat het ontwerpbesluit uitwerking heeft met ingang van de datum van inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 12 augustus 2000. Deze datum is gekend, met name 29 augustus 2000. Het verdient dan ook aanbeveling de inwerkingtreding van het ontwerpbesluit met een vaste datum te bepalen.

Men redigere artikel 4 van het ontwerp derhalve als volgt :

"Art. 4. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 29 augustus 2000.".

Artikel 5

Men redigere dit artikel als volgt :

"Art. 5. Onze ministers bevoegd voor de volksgezondheid en voor sociale zaken zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.".

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit (dat) recent een wildgroei ontstaan is in het opstellen van PET-scanners, en dit ingevolge een aanpassing van de regelen inzake terugbetaling door de verzekering voor geneeskundige verzorging van verstrekkingen die met een dergelijk toestel worden verricht; dat dit enerzijds tot een overaanbod en een ongelijke spreiding leidde, en anderzijds een aanzienlijke meeruitgave voor de verzekering voor geneeskundige verzorging tot gevolg had; dat, zoals de Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen heeft geadviseerd, het noodzakelijk was om bij hoogdringendheid over te gaan tot het instellen van erkenningsnormen met het oog op een degelijke kwaliteit, en anderzijds een beperking van het aantal toestellen; dat om op korte termijn een einde te stellen aan de toename van het aantal toestellen en (om) de ziekenhuisbeheerders de nodige rechtszekerheid te bieden met betrekking tot de draagwijdte van de in te stellen erkenningsnormen en beperking van het aantal, het noodzakelijk was om bedoelde koninklijke besluiten onverwijld bekend te maken en in werking te laten treden; dat het koninklijk besluit van 12 augustus 2000 tot vaststelling van de bedoelde erkenningsnormen, rekening houdend met de noodzaak tot uitvoerbaarheid en het volledig verstrijken van het bedoelde toepassingsveld, een aantal technische aanpassingen behoeft die bij hoogdringendheid moeten worden bekendgemaakt".

*

*

*

.../...

En application de l'article 84, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la section de législation s'est essentiellement limitée à "l'examen du fondement juridique, de la compétence de l'auteur de l'acte ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites".

Cet examen requiert de formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis tend à apporter un certain nombre de modifications, essentiellement de nature technique, dans l'arrêté royal du 12 août 2000 fixant les normes auxquelles un service de médecine nucléaire où est installé un scanner PET doit répondre pour être agréé comme service médico-technique au sens de l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987.

Le projet emprunte son fondement légal à l'article 44 de la loi sur les hôpitaux, coordonnée le 7 août 1987. Cette disposition charge le Roi de définir les normes auxquelles les services doivent répondre pour être agréés comme service médical et service médico-technique.

.../...

EXAMEN DU TEXTEIntitulé

Dans le texte néerlandais de l'intitulé de l'arrêté royal du 12 août 2000, il convient d'écrire "waaraan een dienst" au lieu de "waaraan de dienst".

Cette observation s'applique également au deuxième alinéa du préambule et à l'article 1er du projet.

Préambule

Dans le cinquième alinéa du préambule, il y a lieu d'écrire : "Vu l'avis L. 30.668/1/V du Conseil d'Etat, donné le 14 septembre 2000, ... (la suite comme dans le projet);".

Article 2

Au lieu de reproduire l'intégralité de l'intitulé de l'arrêté royal du 12 août 2000, il suffit d'écrire : "A l'article 4, § 1er, du même arrêté, ...".

.../...

Article 4

L'article 4 du projet dispose que l'arrêté en projet produit ses effets à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 12 août 2000. Cette date est connue, à savoir le 29 août 2000. Il est dès lors recommandé de déterminer l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet par une date fixe.

Il conviendra par conséquent de rédiger l'article 4 du projet comme suit :

"Art. 4. Le présent arrêté produit ses effets le 29 août 2000.".

Article 5

Il y a lieu de rédiger cet article de la manière suivante :

"Art. 5. Nos ministres qui ont la santé publique et les affaires sociales dans leurs attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.".

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren A. BEIRLAEN,
Messieurs

M. VAN DAMME,

D. ALBRECHT,

E. WYMEERSCH,
A. SPRUYT,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

La chambre des vacations était composée de

kamervoorzitter, voorzitter,
président de chambre, président,

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraad,
conseiller d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

A. BEIRLAEN