

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 11 september 2000 door de Vlaamse minister van Leefmilieu en Landbouw verzocht haar, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot regeling van de bevoorrading van de vinkeniers en tot stimulering van de vinkenweek in 2000 in het Vlaamse Gewest", heeft op 14 september 2000 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door de omstandigheid dat :

- bijtijds een MB was voorbereid maar waarvan de inhoud niet in overeenstemming was met de resolutie van het Vlaams Parlement van 5 juli 2000.
- in de resolutie van het Vlaams Parlement van 5 juli 2000 betreffende het sluiten van een protocol over de bevoorrading van vinkeniers aan de Vlaamse regering wordt gevraagd dat de vinkeniers zich blijvend kunnen bevoorraden met tweeduizend vinken uit de vrije natuur om bloedarmoede in de kweek te voorkomen;
- ten gevolge van deze resolutie moesten nieuwe onderhandelingen gevoerd worden met de betrokkenen die moesten resulteren in een nieuw protocol.
- dat de vinkeniersverenigingen Algemene Vinkeniersbond (A.VI.B0.) en Vinkeniers Midden-België (VI.MI.BEL.) een dergelijk protocol wel maar dat de vogelbescherming m.n. het Koninklijk Belgisch Verbond voor de Bescherming van de Vogels vzw dit protocol niet wensden te ondertekenen en deze verenigingen dit ook schriftelijk meedeelden;
- dat gezien de resolutie in het Vlaams Parlement van 5 juli 2000 een aangepast besluit werd voorbereid;
- dat rekening moet gehouden worden met de vakantieperiode, de behandelingsperiode en de tijd nodig voor publicatie in het Belgisch Staatsblad en

.../...

vooral met het feit dat het besluit met een redelijke termijn de datum van de start van de bevoorrading dient vooraf te gaan, ten einde de verenigingen in staat te stellen de ringen aan te vragen en te verdelen, de administratieve formaliteiten in orde te brengen, de leden te instrueren en de lokale en hogere overheidsinstanties te verwittigen.

- dat de vangstperiode loopt van 15 oktober tot 15 november 2000. Dit valt samen met de natuurlijke migratieperiode van deze vogelsoort".

*

* *

Met toepassing van het bepaalde in artikel 84, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich in hoofdzaak beperkt tot "het onderzoek van de rechtsgrond, van de bevoegdheid van de steller van de handeling, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan".

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp heeft een dubbel oogmerk. Enerzijds strekt het ertoe voor het jaar 2000 de tijdelijke en selectieve vangst van vinken ten

.../...

behoefte van de leden van erkende vinkeniersverenigingen in het Vlaamse Gewest toe te laten onder bepaalde voorwaarden en dit voor de periode van 15 oktober tot en met 15 november (artikelen 2 tot 8 van het ontwerp), en, anderzijds, de erkende vinkeniersverenigingen ertoe te verplichten de kweek van vinken te stimuleren, door daartoe nadere regels te bepalen en voor het jaar 2000 in een subsidiëringsregeling ten voordele van deze verenigingen te voorzien (artikelen 9 tot 11 van het ontwerp).

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 6 en 8 van het koninklijk besluit van 9 september 1981 betreffende de bescherming van vogels in het Vlaamse Gewest.

VORMVEREISTEN

Luidens artikel 6, § 2, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moeten de betrokken (gewest)regeringen onderling overleg plegen wat betreft het openen en sluiten van de jacht, van de vogelvangst en van de visvangst.

Sommige bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op "het openen en sluiten ... van de vogelvangst". De gemachtigde ambtenaar heeft evenwel verklaard dat geen formeel overleg heeft plaatsgehad.

De miskennis van het bedoelde voorschrift moet, overeenkomstig artikel 14bis van de gecoördineerde wetten op

.../...

de Raad van State, worden aangemerkt als de overtreding van een substantieel vormvoorschrift welke tot de vernietiging van het ontworpen besluit zou kunnen leiden.

Het voorliggende advies wordt bijgevolg gegeven onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat dergelijk overleg alsnog plaatsvindt.

ALGEMENE OPMERKING

De bepalingen van het ontwerpbesluit zijn in grote mate identiek aan deze van het ministerieel besluit van 27 mei 1999 tot regeling van de bevoorrading van de vinkeniers en tot stimulering van de vinkenweek voor de periode 1998-1999 in het Vlaamse Gewest. Tegen dit besluit alsook tegen het "Protocol van overeenkomst" van 10 september 1998, gevoegd als bijlage bij dat besluit, is een beroep tot vernietiging ingesteld bij de afdeling administratie van de Raad van State (1).

Dit annulatieberoep steunt onder meer op de schending van

- de artikelen 8 en 9 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 1.2.1. van het decreet van 5 april 1995 houdende

(1) Zie de zaak A/A.85.990/VII-19073, thans A/A.85.990/IX-2046.

algemene bepalingen inzake milieubeleid, artikel 13 van de vogelrichtlijn en van het redelijkheidsbeginsel;

- de artikelen 7 en 13 van de Benelux-Overeenkomst van 10 juni 1970 op het gebied van jacht en de vogelbescherming, artikel 1 van de beschikking van 30 augustus 1972 met betrekking tot de bescherming van de vogelstand, artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en artikel 36 van het jachtdecreet;
- de artikelen 5, 9 en 13 van de vogelrichtlijn, artikel 8, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 9 september 1981 en het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Volgens een vaste adviespraktijk, geen opmerkingen te maken met betrekking tot rechtsvragen die rijzen in een voor de rechter aanhangig geding, in casu de Raad van State, afdeling administratie, dient de afdeling wetgeving zich te onthouden van het uitbrengen van advies over de vraagpunten, opgeworpen in het voornoemde annulatieberoep.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

1. Het eerste tot het vierde, het zesde en het zevende lid van de aanhef dienen te worden geschrapt. De normen waarnaar verwezen wordt in deze leden, bieden immers geen

.../...

rechtsgrond voor het ontwerp, en worden er evenmin door gewijzigd of opgeheven.

2.1. In het vijfde lid van de aanhef schrappe men de verwijzing naar de artikelen 7 en 9 van het koninklijk besluit van 9 september 1981, omdat deze bepalingen geen rechtsgrond bieden voor het ontwerp.

2.2. In hetzelfde lid dient niet verwezen te worden naar het wijzigingsbesluit van 14 december 1988, omdat dit besluit werd vernietigd bij arrest nr. 51.061 van de Raad van State van 9 januari 1995.

2.3. Ook de verwijzing naar het besluit van 7 januari 1992 dient te worden weggelaten, gelet op opmerking 2.1.

2.4. Ten slotte dient, in hetzelfde lid van de aanhef, de datum van het besluit van 19 december 1997 gelezen te worden als 9 december 1997.

3. In het laatste lid van de aanhef schrijve men "Gelet op advies L. 30.660/1/V van de Raad van State, gegeven op 14 september 2000, met toepassing van ... (verder zoals in het ontwerp);".

Bepalend gedeelte

Artikel 2

1. Uit paragraaf 1 van dit artikel, gelezen in samenhang met artikel 1, 3°, van het ontwerp, volgt dat in het

.../...

Vlaamse Gewest tussen 15 oktober en 15 november 2000 een selectieve bevoorrading van de vink uitsluitend mag gebeuren ten behoeve van de twee, in Vlaanderen erkende vinkeniersverenigingen.

Het is de vraag of een dergelijke voorkeursbehandeling in overeenstemming is met de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie. Men weet immers dat een dergelijk verschil in behandeling, volgens de rechtspraak van het Arbitragehof, enkel aanvaardbaar is voorzover dat verschil op een objectief criterium berust en, gelet op het doel en de gevolgen van de beoogde maatregelen, in redelijkheid verantwoord is.

2. In de inleidende zin van artikel 2, § 1, van het ontwerp schrappen men de woorden "tijdelijke en".

Artikel 11

Zoals deze bepaling is geredigeerd, wordt de indruk gewekt dat de basissubsidie van 40.000 fr. voor iedere vereniging en de subsidie van 5.000 fr. jaarlijks zullen worden toegekend en dat de variabele subsidie - afgaande op de tabel in het ontworpen artikel 11 - slechts voor het jaar 2000 wordt toegekend. Indien terzake inderdaad een onderscheid moet worden gemaakt, verdient het aanbeveling het voorschrift met betrekking tot de variabele subsidie in een afzonderlijke bepaling van het ontwerp op te nemen en duidelijker te redigeren.

De vakantiekamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	D. ALBRECHT,	staatsraden,
	J. BAERT,	
	E. WYMEERSCH,	assessoren van de
	A. SPRUYT,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. L. VAN CALENBERGH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

M. VAN DAMME