

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 september 2000 door de Minister van Sociale zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 21 september 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 septembre 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 21 septembre 2000 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit streeft een tweevoudig oogmerk na.

In de eerste plaats strekt het ertoe artikel 225, § 3, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, met een nieuw lid aan te vullen waardoor, voor het vaststellen van de hoedanigheid van persoon ten laste, geen rekening wordt gehouden met het inkomen verworven door de toekenning van een tegemoetkoming "om het verlies of (de) vermindering van zelfredzaamheid op te vangen" (artikel 1).

Daarnaast beoogt het ontwerpbesluit artikel 236bis van het voornoemde koninklijk besluit van 3 juli 1996 aan te vullen met een bepaling waardoor - in tegenstelling tot wat onder de bestaande reglementering het geval is -, ook aan het recht op uitkeringen kan worden verzaakt voor de periode waarover aan de rechthebbende een andere prestatie met terugwerkende kracht wordt toegekend (artikel 2).

2. Artikel 1 van het ontwerpbesluit vindt rechtsgrond in artikel 93, zevende lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, dat de Koning, onder meer, opdraagt vast te stellen wat wordt verstaan onder "werknemer met persoon ten laste".

.../...

Artikel 2 van het ontwerpbesluit van zijn kant vindt rechtsgrond in artikel 104bis van de gecoördineerde wet, naar luid waarvan de Koning de voorwaarden bepaalt waaronder een gerechtigde aan de uitkeringen die hem worden toegekend kan verzaken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Voorafgaande opmerking

In de voordrachtformule, doch ook in de uitvoeringsbepaling van artikel 3 van het ontwerpbesluit en bij de medeondertekening, volstaat het om, gelet op de in het ontwerpbesluit geregelde aangelegenheid, telkens van de "Minister van Sociale Zaken" melding te maken in plaats van de "Minister van Sociale Zaken en Pensioenen".

Artikel 1

Ter wille van de duidelijkheid van de regelgeving en de rechtszekerheid, zou het aanbeveling verdienen indien - met verwijzing naar de desbetreffende wets- of reglementaire bepalingen -, de beoogde tegemoetkomingen, die worden onttrokken aan de berekening van het beroepsinkomen van de persoon ten laste, nader zouden worden omschreven in het ontworpen lid van artikel 225, § 3, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

.../...

Artikel 2

1. Het is aangewezen om de regeling die in het ontworpen artikel 236bis, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 (artikel 2, 1°, van het ontwerpbesluit), is vervat op het vlak van de mogelijkheid van verzaking aan het recht op uitkeringen voor het verleden, als een autonome regeling te concipiëren en niet, zoals in de ontworpen bepaling het geval is, als een afwijking van de regeling van artikel 236bis, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit, dat immers op een verzaking voor de toekomst betrekking heeft.

2. Nog wat het ontworpen artikel 236bis, tweede lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 betreft, verdient het, ter wille van de rechtszekerheid, aanbeveling in die bepaling te expliciteren of de periode waarvoor aan het recht op uitkeringen kan worden verzaakt, begrensd is of niet. Een dergelijke verduidelijking is des te meer aangewezen ermee rekening houdend dat het, zoals door de gemachtigde van de regering is bevestigd, de bedoeling is om de periode, beoogd in het ontworpen artikel 236bis, tweede lid, niet te begrenzen, terwijl dat voor de toepassing van artikel 236bis, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 wel het geval is.

3. De stellers van het ontwerpbesluit dienen er zich over te beraden of de volledigheid van de regeling, vervat in het ontworpen artikel 236bis, tweede lid, van het

.../...

koninklijk besluit van 3 juli 1996, er niet mee zou zijn gebaat indien ook de terugbetaling van de onverschuldigde uitkeringen zou worden geregeld.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis poursuit un double objectif.

En premier lieu, il entend ajouter, à l'article 225, § 3, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, un alinéa nouveau prévoyant que, pour déterminer la qualité de personne à charge, il n'est pas tenu compte du revenu provenant de l'octroi d'une allocation "pour compenser la perte ou la réduction d'autonomie" (article 1er).

Par ailleurs, le projet d'arrêté a pour objet d'ajouter, à l'article 236bis de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 précité, une disposition permettant, contrairement à ce que prévoit la réglementation actuelle, de renoncer également au droit aux indemnités pour la période au cours de laquelle une autre prestation est octroyée avec effet rétroactif au bénéficiaire (article 2).

2. L'article 1er du projet d'arrêté trouve un fondement légal dans l'article 93, alinéa 7, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, qui confie notamment au Roi le soin de déterminer ce qu'il y a lieu d'entendre par "travailleur ayant personne à charge".

.../...

L'article 2 du projet d'arrêté, pour sa part, trouve un fondement légal dans l'article 104bis de la loi coordonnée, qui prévoit que le Roi détermine les conditions dans lesquelles le titulaire peut renoncer aux indemnités qui lui sont accordées.

EXAMEN DU TEXTE

Observation préliminaire

Dans la formule de proposition comme dans la disposition d'exécution de l'article 3 du projet d'arrêté et le contreseing, il suffit, compte tenu de la matière réglée par le projet d'arrêté, de faire chaque fois mention du "Ministre des Affaires sociales" au lieu du "Ministre des Affaires sociales et des Pensions".

Article 1er

La clarté de la législation et la sécurité juridique recommandent que l'alinéa en projet de l'article 225, § 3, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, se référant aux dispositions législatives ou réglementaires concernées, définisse de manière plus précise les allocations visées qui n'interviennent plus dans le calcul du revenu professionnel de la personne à charge.

.../...

Article 2

1. Il convient de concevoir comme une règle autonome la disposition inscrite à l'article 236bis, alinéa 2, en projet de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 (article 2, 1°, du projet d'arrêté) en ce qui concerne la faculté de renoncer au droit aux indemnités pour le passé, et non, ainsi que le prévoit la disposition en projet, comme une dérogation à la règle énoncée à l'article 236bis, alinéa 1er, de l'arrêté royal précité, qui se rapporte, en effet, à une renonciation pour l'avenir.

2. Toujours en ce qui concerne l'article 236bis, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, il est recommandé, dans l'intérêt de la sécurité juridique, d'indiquer dans cette disposition si la période pour laquelle il est permis de renoncer au droit aux indemnités est limitée ou ne l'est pas. Une pareille précision est d'autant plus utile que, comme l'a confirmé le délégué du gouvernement, l'intention est de ne pas limiter la période visée à l'article 236bis, alinéa 2, en projet, alors que tel est effectivement le cas pour l'application de l'article 236bis, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

3. Il appartient aux auteurs du projet d'arrêté de se demander s'il ne serait pas préférable, pour assurer l'exhaustivité de la règle énoncée à l'article 236bis, alinéa 2, en projet de l'arrêté royal du 3 juillet 1996, de régler également le remboursement des indemnités indues.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

A. BEIRLAEN,

M. VAN DAMME,

J. SMETS,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraad,
conseiller d'Etat,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN