

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.614/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.614/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 augustus 2000 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de voorwaarden en modaliteiten van de erkenning van havenarbeiders in het Antwerpse havengebied", heeft op 5 oktober 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 29 août 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux conditions et aux modalités de la reconnaissance des ouvriers portuaires dans la zone portuaire d'Anvers", a donné le 5 octobre 2000 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit bepaalt de voorwaarden en de nadere regels met betrekking tot de erkenning van de havenarbeiders in het Antwerpse havengebied.

2.1. Rechtsgrond daartoe kan in de eerste plaats worden gevonden in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 juni 1972 betreffende de havenarbeid, naar luid waarvan de Koning de voorwaarden en de modaliteiten (lees "nadere regels") van de erkenning van de havenarbeiders bepaalt op advies van het voor het betrokken havengebied bevoegd paritair comité. In zoverre het ontworpen besluit, door het toevertrouwen van de erkenning van de havenarbeiders aan een commissie binnen het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen, de werking van dat comité regelt, moet een bijkomende rechtsgrond ervoor worden gezocht in artikel 49, eerste lid, van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités (1), naar luid waarvan de Koning de werkwijze van de paritaire comités en de paritaire subcomités bepaalt.

(1) Strikt genomen is artikel 38 van de wet van 5 december 1968, eerste lid, punt 4, naar luid waarvan de paritaire comités en subcomités elke andere taak vervullen die hun door of krachtens de wet is toevertrouwd, geen rechtsgrond van het ontworpen besluit. Gelet op de samenhang van die bepaling met artikel 49, eerste lid, van die wet, kan de vermelding van artikel 38 van de wet van 5 december 1968 in het eerste lid van de aanhef evenwel behouden blijven.

2.2. Een nader onderzoek verdient de vraag of op grond van artikel 3 van de wet van 8 juni 1972 de Koning de arbeiders die in de havengebieden aanvullende logistieke activiteiten verrichten, vermog te beschouwen als havenarbeiders en, indien die vraag bevestigend wordt beantwoord, of hij een onderscheid mag instellen tussen de havenarbeiders stricto sensu en de havenarbeiders die aanvullende logistieke activiteiten verrichten.

2.2.1. De wetgever heeft in de wet van 8 juni 1972 geen definitie van het begrip "havenarbeid" gegeven, maar integendeel verwezen naar de omschrijving die de Koning aan dat begrip heeft gegeven ter uitvoering van de artikelen 35 en 37 van de wet van 5 december 1968. Die artikelen dragen de Koning, onder meer, op het bevoegdheidsdomein van de paritaire comités en de paritaire subcomités te bepalen.

Nu de Koning, in artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 januari 1973 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en de bevoegdheid van het Paritair Comité van het havenbedrijf en in artikel 2 van het koninklijk besluit van 12 augustus 1974 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van paritaire subcomités voor het havenbedrijf en tot vaststelling van het aantal leden ervan, de arbeiders die in de havengebieden aanvullende logistieke activiteiten vervullen, onder het bevoegdheidsgebied van de paritaire comités en subcomités van het havenbedrijf heeft doen ressorteren, moet, gelet op wat voorafgaat, worden besloten dat Hij die arbeiders als havenarbeiders in de zin van de wet van 8 juni 1972 vermocht te beschouwen. Die conclusie zou slechts dan

.../...

niet opgaan wanneer het onderbrengen van een bepaalde categorie arbeiders onder de bevoegdheid van het Paritair Comité van het havenbedrijf redelijkerwijze niet zou kunnen worden verantwoord, wat te dezen evenwel niet het geval is.

2.2.2. Nu is uitgemaakt dat de arbeiders die in het havenbedrijf aanvullende logistieke activiteiten uitvoeren, onder het toepassingsgebied van de wet van 8 juni 1972 vallen en dus als havenarbeider in de zin van die wet kunnen worden beschouwd, dient nog de vraag te worden beantwoord of met betrekking tot onderscheiden categorieën havenarbeiders een gedifferentieerd erkenningsregime tot stand kan worden gebracht. In het ontwerp gebeurt dat door middel van een indeling van de havenarbeiders in een "algemeen contingent", waarin de havenarbeiders zijn opgenomen die gerechtigd zijn tot het verrichten van alle havenarbeid, en in een "bijzonder contingent" (1), waarin de havenarbeiders zijn opgenomen die enkel aanvullende logistieke activiteiten mogen verrichten. Tussen die categorieën wordt een onderscheid gemaakt op het vlak van de erkenningsvoorwaarden en op het vlak van de duur van de erkenning.

2.2.2.1. De differentiatie op het vlak van de erkenningsvoorwaarden - en met name het opleggen van strengere erkenningsvoorwaarden aan de havenarbeiders van het algemeen

(1) Artikel 4 van het ontwerp, dat de erkenningsvoorwaarden tot havenarbeider omschrijft, maakt als zodanig geen onderscheid tussen de havenarbeiders van het algemeen contingent en de havenarbeiders van het bijzonder contingent. Uit het bij het ontwerp gevoegde verslag aan de Koning blijkt evenwel dat het maken van zulk een onderscheid wel degelijk in de bedoeling van de stellers van het ontwerp ligt (zie nader de opmerking bij artikel 4).

contingent - wordt in het verslag aan de Koning verantwoord vanuit "het algemeen belang dat bestaat in een rationeel beheer van de haven en de veiligheid van de werknemers". Gelet op de hoge risicograad van bepaalde activiteiten in de haven en de graad van specialisatie die ze vereisen, is de Raad van State, afdeling wetgeving, van oordeel dat deze verantwoording als afdoende kan worden beschouwd om strengere erkenningsvoorwaarden op te leggen aan havenarbeiders van het algemeen contingent.

2.2.2.2. Anders is het gesteld met het onderscheid dat tussen de havenarbeiders van het algemeen contingent en de havenarbeiders van het bijzonder contingent op het vlak van de duur van de erkenning wordt gemaakt. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet welk motief afdoende kan verantwoorden dat de havenarbeiders van het algemeen contingent voor onbepaalde duur worden erkend, terwijl de havenarbeiders van het logistiek contingent slechts worden erkend voor een termijn van één jaar. Weliswaar wordt er in het verslag aan de Koning op gewezen dat er een groter verloop zal zijn in het logistiek contingent dan in het algemeen contingent, doch hiertegenover staat dat de erkenning als havenarbeider kan worden ingetrokken wanneer de prestaties van de havenarbeider over een vastgestelde referentieperiode een aantal taken niet hebben bereikt (artikel 7, eerste lid, 1°, van het ontwerp). Aangezien een middel voorhanden is om arbeiders uit te sluiten die niet langer beschikken over de nodige ervaring om het beroep van havenarbeider uit te oefenen, kan het ontbreken van de nodige ervaring, bezwaarlijk nogmaals worden ingeroepen ter verantwoording van het zo-even vermelde onderscheid op het vlak van de erkenningsduur.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het in het derde lid van de aanhef vermelde koninklijk besluit van 12 augustus 1974 tot oprichting en tot vaststelling van de benaming en van de bevoegdheid van paritaire subcomités voor het havenbedrijf en tot vaststelling van het aantal leden ervan, biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit en wordt erdoor niet gewijzigd. De vermelding ervan is evenmin nodig voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

Het derde lid van de aanhef kan derhalve worden geschrapt.

2. Aan de aanhef dienen twee leden te worden toegevoegd waarin respectievelijk wordt verwezen naar het bij artikel 12 van het ontwerp op te heffen koninklijk besluit van 10 januari 1977 betreffende de voorwaarden en modaliteiten van de erkenning van havenarbeiders in het Antwerpse havengebied, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 30 september 1980, en naar het koninklijk besluit van 2 juni 1977 tot vaststelling van de intrekkingsprocedure van de erkenning als havenarbeider alsmede de modaliteiten van zijn verdediging voor de administratieve commissie opgericht in de schoot van het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen, inzonderheid naar artikel 1 ervan, dat wordt gewijzigd door artikel 11 van het ontwerp.

Artikel 1

1. De regeling van aangelegenheden zoals de nadere samenstelling en de werking van de administratieve commissie die de erkenning als havenarbeider verleent, kan, gelet op het belang van de bevoegdheid tot erkenning, niet worden overgelaten aan het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen, maar dient in het ontwerp zelf te worden geregeld.

2. Het eerste lid en de twee eerste volzinnen van het tweede lid van artikel 1 kunnen beter tot één lid worden samengevoegd, dat als volgt kan luiden :

"Voor het Antwerpse havengebeid worden de havenarbeiders erkend door een paritair samengestelde administratieve commissie, hierna genoemd "de administratieve commissie", opgericht binnen het Paritair Subcomité voor de haven van Antwerpen, hierna genoemd "het Paritair Subcomité".

Artikel 2

Volgens de gemachtigde ambtenaar verrichten de havenarbeiders van het bijzonder contingent geen havenarbeid in strikte zin, en dient voor de omschrijving van hun activiteiten te worden verwezen naar de omschrijving opgenomen in artikel 1, B), van het koninklijk besluit van 12 januari 1973 en in artikel 2, B), van het koninklijk

.../...

besluit van 12 augustus 1974. Gelet op die uitleg is het niet correct te stellen, zoals gebeurt in artikel 2, derde lid dat de havenarbeiders van het logistiek contingent zijn erkend voor het verrichten van havenarbeid in de zin van artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 januari 1973.

Gelet op wat voorafgaat zal de redactie van artikel 2, derde lid, derhalve dienen te worden aangepast.

Artikel 3

Onverminderd opmerking 2.2.2.2 betreffende de rechtsgrond van het ontwerp, dient te worden opgemerkt dat het niet duidelijk is of artikel 3, derde lid, enkel betrekking heeft op de erkenning van de havenarbeiders van het bijzonder contingent, zoals uit een letterlijke lezing van die bepaling zou kunnen worden opgemaakt, dan wel op de erkenning als havenarbeider als zodanig.

In de eerstgenoemde hypothese rijst de vraag wat het alsdan gecreëerde verschil in behandeling tussen twee categorieën van havenarbeiders kan verantwoorden.

Artikel 4

1. De in artikel 4, § 1, opgenomen erkenningsvoorwaarden zijn identiek voor de havenarbeiders van het algemeen en het logistiek contingent. In het verslag aan de Koning wordt gesteld dat het de bedoeling is om sommige van die

.../...

voorwaarden nader te bepalen in een collectieve arbeids-overeenkomst, waarbij dan wel een onderscheid zou worden gemaakt tussen de havenarbeiders van het algemeen contingent en die van het bijzonder contingent.

Een dergelijke werkwijze kan bezwaarlijk worden aanvaard. Het is effectief zo dat indien wordt uitgegaan van een indeling van de havenarbeiders in twee contingenten, waarbij de gevolgen van de erkenning, wat betreft de toegelaten activiteiten en de duur van de erkenning, verschillend zijn, die diversificatie dient te worden doorgetrokken naar de erkenningsvoorwaarden zelf. Aangezien de erkenningsvoorwaarden een essentieel element van de regeling uitmaken, kan de bepaling van die voorwaarden evenwel niet worden geregeld bij collectieve arbeids-overeenkomst, maar dienen die voorwaarden in hun geheel te worden omschreven door de Koning.

Artikel 4, § 1, dient derhalve fundamenteel te worden herwerkt.

2. Onverminderd opmerking 1, dienen de vermeldingen "1." "2." enzovoort te worden vervangen door "1°", "2°", enzovoort. Een gelijkaardige opmerking geldt ten aanzien van de artikelen 7, eerste lid, 8, eerste lid, en 9.

Artikel 5

Krachtens de eerste volzin van artikel 5 dienen de erkende havenarbeiders te voldoen aan "zekere minimum-prestatienormen".

.../...

Die bepaling is zeer vaag gesteld. Zo is het de vraag of erin wordt verwezen naar de minimale prestatienormen als bedoeld bij artikel 7, eerste lid, 1°, van het ontwerp, dan wel of ook kwalitatieve normen worden beoogd.

Aangezien door het opleggen van zulke normen de vrijheid van arbeid en de vrije keuze van beroepsarbeid, gewaarborgd door artikel 23, derde lid, van de Grondwet, worden ingeperkt, is het des te meer noodzakelijk dat die normen in het ontwerp zelf nauwkeurig worden omschreven, waarbij erop zal moeten worden toegezien dat die normen noch de essentie van dat grondwettelijke recht aantasten, noch verder gaan dan hetgeen nodig is om de beoogde doelstellingen van algemeen belang te verwezenlijken.

Artikel 6

Men schrijve in de Franse tekst "article 4, § 1er, 3°, 4° et 7°" in plaats van "article 4, § 1, 3, 4 et 7".

Artikel 7

1. In de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 7, eerste lid, dient eveneens melding te worden gemaakt van het algemeen contingent.

2. Het verdient aanbeveling dat de procedure van intrekking van de erkenning als havenarbeider en de te

.../...

waarborgen rechten van de verdediging hierbij, in het ontworpen besluit zelf zouden worden geregeld, eerder dan dat de Koning zichzelf hiertoe een opdracht verleent.

Een gelijkaardige opmerking geldt, met betrekking tot de procedure van schorsing van voornoemde erkenning, ten aanzien van artikel 8, derde lid.

Artikel 9

Er dient te worden verduidelijkt wat in artikel 9, 1. (beter "9, 1°") wordt bedoeld met het "feitelijk afstand doen van een erkenning".

Artikel 10

Op het einde van artikel 10 schrijve men "van de artikelen 5 tot 9 van dit besluit" in plaats van "van de artikelen 5 tot en met 9 van onderhavig besluit".

Artikel 13

Volgens de gemachtigde ambtenaar ligt het niet in de bedoeling het ontworpen besluit retroactief in werking te laten treden, wat overigens rechtens ontoelaatbaar zou zijn. Artikel 13 dient derhalve te worden weggelaten of aangepast.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis fixe les conditions et les modalités relatives à la reconnaissance des ouvriers portuaires dans la zone portuaire d'Anvers.

2.1. Le fondement légal requis à cet effet est fourni principalement par l'article 3, alinéa 1er, de la loi du 8 juin 1972 organisant le travail portuaire selon lequel le Roi fixe les conditions et les modalités de reconnaissance des ouvriers portuaires, sur avis de la commission paritaire compétente pour la zone portuaire concernée. Dans la mesure où, en confiant la reconnaissance des ouvriers portuaires à une commission qui relève de la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers, l'arrêté en projet organise le mode de fonctionnement de cette commission, il convient de rechercher un fondement légal supplémentaire à l'article 49, alinéa 1er, de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires (1), selon lequel le Roi détermine le fonctionnement des commissions et des sous-commissions paritaires.

(1) Pris à la lettre, l'article 38 de la loi du 5 décembre 1968, alinéa 1er, point 4, selon lequel les commissions et les sous-commissions paritaires remplissent toute autre mission qui leur est dévolue par la loi ou en vertu de celle-ci, ne procure pas de fondement légal à l'arrêté en projet. La disposition précitée étant connexe à l'article 49, alinéa 1er, de cette loi, la mention de l'article 38 de la loi du 5 décembre 1968 pourra néanmoins être maintenue dans le premier alinéa du préambule.

2.2. Un examen plus approfondi soulève la question de savoir si, en vertu de l'article 3 de la loi du 8 juin 1972, le Roi peut considérer les ouvriers qui exercent des activités logistiques complémentaires comme des ouvriers portuaires et, dans l'affirmative, s'il est habilité à établir une distinction entre les ouvriers portuaires au sens strict du terme et les ouvriers portuaires qui exercent des activités logistiques complémentaires.

2.2.1. Dans la loi du 8 juin 1972, le législateur n'a pas défini la notion de "travail portuaire", mais s'est borné à faire référence à la définition qu'en a donné le Roi en exécution des articles 35 et 37 de la loi du 5 décembre 1968. Ces articles chargent notamment le Roi de déterminer la sphère de compétences des commissions paritaires et des sous-commissions paritaires.

Le Roi ayant, à l'article 1er de l'arrêté royal du 12 janvier 1973 instituant la Commission paritaire des ports et fixant sa dénomination et sa compétence et à l'article 2 de l'arrêté royal du 12 août 1974 instituant des sous-commissions paritaires pour des ports, fixant leur dénomination et leur compétence et en fixant leur nombre de membres, fait ressortir les ouvriers qui exercent des activités logistiques complémentaires dans les zones portuaires à la sphère de compétences des commissions et sous-commissions paritaires des ports, il convient, eu égard à ce qui précède, de conclure qu'Il était habilité à considérer ces ouvriers comme des ouvriers portuaires au sens de la loi du 8 juin 1972. Cette conclusion ne serait sans pertinence que s'il n'était pas possible de justifier raisonnablement qu'une catégorie déterminée d'ouvriers soit placée sous la compétence de la Commission paritaire des ports, ce qui n'est toutefois pas le cas en l'espèce.

.../...

2.2.2. Dès lors qu'il est établi que les ouvriers, qui exercent dans les ports des activités logistiques complémentaires, sont soumis à la loi du 8 juin 1972 et peuvent par conséquent être considérés comme des ouvriers portuaires au sens de la loi précitée, il reste à répondre à la question de savoir si, en ce qui concerne différentes catégories d'ouvriers portuaires, il est possible d'élaborer un régime de reconnaissance différencié. C'est ce que fait le projet en répartissant les ouvriers portuaires en un "contingent général", qui groupe les ouvriers portuaires appelés à effectuer tout travail portuaire, et en un "contingent spécial" (1) qui comprend les ouvriers portuaires appelés à exercer uniquement des activités logistiques complémentaires. Ces catégories font l'objet d'une distinction sur le plan des conditions et de la durée de la reconnaissance.

2.2.2.1. Le rapport au Roi justifie la différenciation relative aux conditions de reconnaissance - et notamment les conditions de reconnaissance plus strictes aux ouvriers portuaires appartenant au contingent général - par "l'intérêt général consistant en une gestion plus rationnelle du port et la sécurité des ouvriers". Compte tenu des risques élevés que présentent certaines activités portuaires et le degré de spécialisation qu'elles requièrent, le Conseil d'Etat, section de législation, juge cette justification

(1) L'article 4 du projet, qui définit les conditions de reconnaissance de la qualité d'ouvrier portuaire, n'établit aucune distinction, à ce titre, entre les ouvriers portuaires du contingent général et ceux du contingent spécial. Il ressort néanmoins du rapport au Roi joint au projet que les auteurs du projet entendent bel et bien opérer une telle distinction (pour plus de précisions, se reporter à l'observation relative à l'article 4).

adéquate pour imposer des conditions de reconnaissance plus strictes aux ouvriers du contingent général.

2.2.2.2. Il n'en va pas de même de la distinction opérée entre les ouvriers portuaires appartenant au contingent général et ceux du contingent spécial en ce qui concerne la durée de la reconnaissance. Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas quel motif pourrait justifier de manière adéquate le fait que les ouvriers portuaires du contingent général sont reconnus pour une durée indéterminée, tandis que les ouvriers portuaires du contingent logistique le sont pour un délai d'un an seulement. Le rapport au Roi précise certes que la rotation sera plus importante dans le contingent logistique que dans le contingent général, mais la reconnaissance de la qualité d'ouvrier portuaire peut cependant être retirée lorsque les prestations de l'ouvrier portuaire n'ont pas atteint un nombre de tâches sur une période de référence fixée (article 7, alinéa 1er, 1°, du projet). Les ouvriers qui ne possèdent plus l'expérience requise pour exercer la profession d'ouvrier portuaire pouvant être exclus, on ne peut plus guère invoquer l'absence de l'expérience requise pour justifier la distinction évoquée ci-dessus en ce qui concerne la durée de la reconnaissance.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. L'arrêté royal du 12 août 1974 instituant des sous-commissions paritaires pour des ports, fixant leur dénomina-

.../...

tion et leur compétence et en fixant leur nombre de membres, dont il est question au troisième alinéa du préambule, ne procure aucun fondement légal à l'arrêté en projet, n'est pas modifié par celui-ci et n'est pas davantage nécessaire à la bonne compréhension du régime en projet.

Le troisième alinéa du préambule peut dès lors être supprimé.

2. Il conviendrait d'ajouter dans le préambule, deux alinéas faisant référence respectivement à l'arrêté royal du 10 janvier 1977 relatif aux conditions et modalités de la reconnaissance des ouvriers portuaires dans la zone portuaire d'Anvers, modifié par l'arrêté royal du 30 septembre 1980, qu'entend abroger l'article 12 du projet, et à l'arrêté royal du 2 juin 1977 fixant la procédure de retrait de la reconnaissance des ouvriers portuaires ainsi que les modalités de leur défense devant la commission administrative instituée au sein de la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers, notamment à son article 1er, que modifie l'article 11 du projet.

Article 1er

1. Eu égard à l'importance que revêt le pouvoir de reconnaissance, on ne peut laisser à la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers le soin de régler des matières telles que la composition précise et le fonctionnement de la commission administrative chargée d'octroyer la reconnaissance de la qualité d'ouvrier portuaire, mais il y a lieu régler ces matières dans le projet même.

.../...

2. Mieux vaudrait fusionner l'alinéa 1er et les deux premières phrases de l'alinéa 2 de l'article 1er, en un alinéa unique qui pourrait être rédigé comme suit :

"Pour la zone portuaire d'Anvers, les ouvriers portuaires sont reconnus par une commission administrative composée paritairement, dénommée ci-après "la commission administrative", instituée au sein de la Sous-commission paritaire pour le port d'Anvers, dénommée ci-après "la Sous-commission paritaire".

Article 2

Selon le fonctionnaire délégué, les ouvriers portuaires appartenant au contingent spécial n'effectuent pas un travail portuaire au sens strict du terme et, quant à la définition de leurs activités, il y a lieu de se référer à la définition énoncée à l'article 1er, B), de l'arrêté royal du 12 janvier 1973 et à l'article 2, B), de l'arrêté royal du 12 août 1974. Compte tenu de ces explications, il est inexact d'affirmer, comme le fait l'article 2, alinéa 3, que les ouvriers portuaires du contingent logistique sont reconnus pour effectuer le travail portuaire au sens de l'article 1er de l'arrêté royal du 12 janvier 1973.

Compte tenu de ce qui précède, il y aurait dès lors lieu d'adapter l'article 2, alinéa 3.

.../...

Article 3

Sans préjudice de l'observation formulée au point 2.2.2.2. à propos du fondement légal du projet, force est de noter que l'on ne peut déterminer si l'article 3, alinéa 3, concerne uniquement la reconnaissance des ouvriers portuaires du contingent spécial, ce qu'une interprétation littérale de cette disposition pourrait laisser entendre, ou s'il concerne la reconnaissance des ouvriers portuaires en tant que tels.

Dans la première hypothèse, la question se pose de savoir ce qui pourrait justifier la différence de traitement ainsi établie entre deux catégories d'ouvriers portuaires.

Article 4

1. Les conditions de reconnaissance énoncées à l'article 4, § 1er, sont identiques pour les ouvriers portuaires des contingents général et logistique. Le rapport au Roi indique que certaines de ces conditions seront précisées dans une convention collective de travail, laquelle établira toutefois une distinction entre les ouvriers portuaires du contingent général et ceux du contingent spécial.

Pareil procédé est difficilement admissible. Si l'on se fonde sur une répartition des ouvriers portuaires en deux contingents, étant entendu que les effets de la reconnaissance diffèrent en ce qui concerne les activités autorisées et la durée de la reconnaissance, il convient, en

.../...

effet, d'appliquer cette distinction aux conditions de reconnaissance même. Ces conditions formant un élément essentiel de la réglementation, elles ne peuvent toutefois être fixées par une convention collective de travail mais doivent être définies dans leur ensemble par le Roi.

L'article 4, § 1er, doit par conséquent être remanié en profondeur.

2. Nonobstant la première observation, les signes "1°", "2°" etc. devraient se substituer aux chiffres "1.", "2.", etc. Les articles 7, alinéa 1er, 8, alinéa 1er, et l'article 9 appellent une observation identique.

Article 5

La première phrase de l'article 5 prévoit que les ouvriers portuaires reconnus doivent remplir "certaines normes de prestations minimales".

Cette disposition est rédigée en des termes très vagues. La question se pose ainsi de savoir si elle fait référence aux normes de prestations minimales visées par l'article 7, alinéa 1er, 1°, du projet, ou si elle vise également des normes qualitatives.

Imposer de telles normes ayant pour effet de limiter la liberté du travail et le libre choix d'une activité professionnelle, garantis par l'article 23, alinéa 3, de la Constitution, il s'avère d'autant plus

.../...

nécessaire de définir avec précision ces normes dans le projet, en veillant à ce qu'elles ne portent pas atteinte à l'essence de ce droit constitutionnel et n'aillent pas au-delà de ce qui s'avérera nécessaire pour atteindre les objectifs d'intérêt général poursuivis.

Article 6

Dans le texte français, il y aurait lieu d'écrire "article 4, § 1er, 3°, 4° et 7°" au lieu de "article 4, § 1, 3, 4 et 7".

Article 7

1. Le texte français de la phrase introductive de l'article 7, alinéa 1er, devrait également mentionner le contingent général.

2. Il serait préférable que la procédure de retrait de la reconnaissance de la qualité d'ouvrier portuaire, d'une part, et les droits de la défense qu'il y a lieu de garantir dans le cadre de celle-ci, d'autre part, soient réglés dans le projet même plutôt que de prévoir que le Roi s'attribue cette mission.

L'article 8, alinéa 3, appelle une observation identique en ce qui concerne la procédure de suspension de la reconnaissance précitée.

.../...

Article 9

Il conviendrait de préciser le sens des termes "renonce (...) de fait à sa reconnaissance" qui figurent à l'article 9, 1. (mieux vaudrait écrire "9, 1°").

Article 10

A l'article 10, in fine, on écrira "des articles 5 à 9 du présent arrêté" au lieu de "des articles 5 à 9 inclus du présent arrêté".

Article 13

Selon le fonctionnaire délégué, l'intention ne consiste pas à faire entrer l'arrêté en projet en vigueur avec effet rétroactif, ce qui serait d'ailleurs inadmissible en droit. Il conviendra dès lors d'omettre ou d'adapter l'article 13.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

J. BAERT,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME