

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Justice, le 29 août 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "portant modification de la loi du 20 mai 1997 sur le financement du contrôle des sociétés de gestion de droits d'auteur et de droits voisins prévu par la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins", a donné le 31 août 2000 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 29 augustus 2000 door de Minister van Justitie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 20 mei 1997 op de financiering van het toezicht op de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten en van naburige rechten bepaald in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten", heeft op 31 augustus 2000 het volgende advies gegeven :

L'avis du Conseil d'Etat est demandé dans un délai ne dépassant pas trois jours.

En vertu de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, une telle demande n'est recevable qu'"en cas d'urgence spécialement motivée".

En l'espèce, il ressort de la lettre de demande d'avis que l'urgence est motivée

"... par la nécessité de permettre au Roi de fixer avant la fin de l'année 2000 le taux de la contribution incombant aux sociétés de gestion des droits, à un pourcentage inférieur au minimum prévu actuellement dans la loi du 20 mai 1997 sur le financement du contrôle des sociétés de gestion de droits d'auteur et de droits voisins prévu par la loi du 30 juin 1994 relative au droit d'auteur et aux droits voisins, taux qui s'il n'était pas réduit générerait un surfinancement du contrôle.".

Le fonctionnaire délégué a précisé que la loi en projet était destinée à s'appliquer aux contributions permettant de couvrir les frais des contrôles effectués durant l'année 2000 et les années suivantes, mais non pas de ceux effectués en 1999.

Compte tenu de cette précision, la motivation de l'urgence qui est invoquée ne peut être admise. En effet, il résulte de l'article 2, alinéa 5, en projet de la loi du 20 mai 1997 que le Roi ne pourra fixer le taux des contributions dues pour couvrir les frais des contrôles réalisés durant l'année 2000 qu'après l'écoulement de cette année, lorsque le coût desdits contrôles sera connu : contrairement à ce qu'indique la motivation de l'urgence, le taux des

.../...

contributions dont il s'agit ne pourra donc être fixé avant la fin de l'année 2000.

En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

De Raad van State is verzocht advies te geven binnen drie dagen.

Krachtens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, is zo'n aanvraag alleen geldig "in spoedeisende gevallen die met bijzondere redenen worden omkleed".

In het onderhavige geval luidt de motivering van het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontwerp aldus :

"Gelet op de dringende noodzakelijkheid om aan de Koning de mogelijkheid te bieden voor het einde van het jaar 2000 het percentage van de bijdrage ten laste van de vennootschappen voor het beheer van de rechten vast te leggen aan de hand van een lagere berekeningsgrondslag dan het minimum dat thans is bepaald in de wet van 20 mei 1997 op de financiering van toezicht op de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten en van naburige rechten bepaald in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, zulks teneinde een overfinanciering van het toezicht te voorkomen".

De gemachtigde ambtenaar heeft erop gewezen dat de ontworpen wet bedoeld is om toepassing te vinden op de bijdragen voor het dekken van de kosten van het toezicht gedurende het jaar 2000 en de daaropvolgende jaren, maar niet van dat verricht in 1999.

Gelet op deze verduidelijking, kan de gegeven motivering van het verzoek om spoedbehandeling niet worden aanvaard. Uit het ontworpen artikel 2, vijfde lid, van de

.../...

wet van 20 mei 1997 blijkt immers dat de Koning het percentage van de bijdragen die verschuldigd zijn voor het dekken van de kosten van het toezicht gedurende het jaar 2000 eerst na afloop van dat jaar zal kunnen vastleggen, wanneer de kostprijs van dat toezicht bekend zal zijn : in tegenstelling tot wat in de motivering van het verzoek om spoedbehandeling aangegeven wordt, kan het percentage van de bewuste bijdragen dus niet vóór eind 2000 worden vastgelegd.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

R. ANDERSEN,

président de chambre,
kamervoorzitter,

P. LEWALLE,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

C. GIGOT,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A.-F. BOLLY, référendaire adjoint.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A.-F. BOLLY, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS, premier président.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS, eerste voorzitter.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN