KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.519/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 juli 2000 door de Minister van Werkgelegenheid verzocht haar van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot bevordering van buurtdiensten en -banen", heeft op 7 december 2000 het volgende advies gegeven :

AVIS 30.519/1

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de l'Emploi, le 27 juillet 2000, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité", a donné le 7 décembre 2000 l'avis suivant :

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een systeem van "dienstencheques" in te voeren met het oog op de bevordering van de tewerkstelling binnen het raam van "buurtwerken of -diensten". Aldus wordt ook beoogd de illegale arbeid terug te dringen.

"Buurtwerken of -diensten" worden gedefinieerd als "banenscheppende activiteiten, met of zonder handelskarakter, die beogen tegemoet te komen aan individuele behoeften die het dagelijkse leven vergemakkelijken en die een oplossing bieden voor persoonlijke of familiale problemen". Het ontwerp maakt dienaangaande gewag van thuishulp van huishoudelijke aard, kinderopvang en hulp aan huis voor bejaarden, zieken of gehandicapten. De Koning wordt evenwel gemachtigd om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het toepassingsgebied van de regeling te specificeren en uit te breiden tot andere activiteiten (artikel 2, 3°).

De dienstencheque is een betaalmiddel uitgegeven door een uitgiftebedrijf waarmee de gebruiker, met financiële steun van de Staat, een prestatie van buurtwerken of -diensten kan vergoeden die wordt geleverd door een - door de bevoegde overheden inzake arbeidsbemiddeling te erkennen - onderneming (artikel 2, 1°).

De vergoeding van de uitgevoerde prestaties met dienstencheques gebeurt per gepresteerd arbeidsuur (artikel 3, eerste lid). De buurtwerken of -diensten moeten

worden uitgevoerd door een werknemer die ten minste halftijds wordt tewerkgesteld en verbonden is door een arbeidsovereenkomst als bedoeld bij de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten (artikel 3, tweede lid).

De Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening betaalt, in naam en voor rekening van de gebruiker, aan het uitgiftebedrijf een aanvullend bedrag per gepresteerd uur op grond van het aantal door dat bedrijf gevalideerde dienstencheques (artikel 3, derde lid). Het ontwerp bevat nadere regels voor het bepalen van het globale bedrag dat aldus bij wijze van tegemoetkoming kan worden toegekend (artikel 3, vierde en vijfde lid).

De waarde van de door de betrokken erkende onderneming ingeleverde dienstencheques, vermeerderd met de tegemoetkomingen van overheidswege, wordt door het uitgiftebedrijf aan die onderneming uitbetaald (artikel 3, laatste lid).

Aan de Koning wordt delegatie gegeven tot het bepalen van de nadere regels met betrekking tot de vorm, de verwerving, het gebruik en de nominale waarde van de dienstencheques. Dit is eveneens zo voor de financiering van de dienstencheques, waarvan de globale kost ten laste wordt gelegd van het RSZ-Globaal Beheer, bedoeld in artikel 5, eerste lid, 2°, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders (artikel 4).

De overeenkomst tussen de gebruiker en de dienstverlenende onderneming is van rechtswege ontbonden wanneer de onderneming haar erkenning verliest of wanneer er geen dienstencheques meer worden uitgegeven en de gebruiker er geen meer bezit (artikel 6).

De Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening treedt van rechtswege in de plaats van de gebruiker ten belope van het aan het uitgiftebedrijf gestorte bedrag (artikel 7, eerste lid).

De Koning wijst de instellingen aan belast met de uitvoering van de ontworpen wet en de ambtenaren belast met de controle op de naleving ervan. Hij bepaalt eveneens de voorwaarden en de nadere regelen van de teruggave van de ten onrechte toegekende financiële tegemoetkomingen (artikel 7, tweede lid).

Ten slotte voorziet het ontwerp in een evaluatieprocedure (artikel 8).

BEVOEGDHEID VAN DE FEDERALE WETGEVER

In zoverre de ontworpen maatregelen beogen de werkgelegenheid te bevorderen door het aantrekkelijk maken van sociaal nuttig geachte arbeid die thans onvoldoende in het officiële arbeidscircuit aan bod kan komen, kunnen zij worden beschouwd als maatregelen die kaderen binnen het raam van de bevoegdheden van de federale overheid inzake het

tewerkstellingsbeleid (1). Het ontwerp betreedt niet het terrein van de bevoegdheden die inzake dat beleid aan de gewesten zijn toegewezen door artikel 6, § 1, IX, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. De in het ontwerp geregelde aangelegenheden hebben immers in het geheel geen uitstaans met de arbeidsbemiddeling of met de toepassing van de normen betreffende de tewerkstelling van buitenlandse arbeidskrachten (artikel 6, § 1, IX, 1° en 3°, van die wet) en betreffen evenmin een programma voor wedertewerkstelling van uitkeringsgerechtigde volledig werklozen of daarmee gelijkgestelde personen (artikel 6, § 1, IX, 2°, van die wet).

Evenwel dient te worden vastgesteld dat de activiteiten waarop de buurtwerken en -diensten in eerste instantie (2) betrekking kunnen hebben - thuishulp van huishoudelijke aard, kinderopvang, hulp aan huis voor bejaarden, zieken of gehandicapten -, geheel of gedeeltelijk zijn te bestempelen als vormen van bijstand aan personen zoals bedoeld bij artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Afhankelijk van de invulling die aan het begrip "thuishulp van huishoudelijke aard" wordt gegeven, kan zulke

---

(1) Daarnaast bevat het ontwerp nog accessoire bepalingen die hoofdzakelijk verband houden met de federale bevoegdheid inzake arbeidsrecht (artikel 3, tweede lid) en sociale zekerheid (artikelen 4, tweede lid, en 5).

(2) De Koning kan het toepassingsgebied van de regeling uitbreiden.

hulp - of althans bepaalde vormen ervan -, worden beschouwd als deel uitmakende van de aangelegenheid van het gezinsbeleid als bedoeld bij artikel 5, § 1, II, 1°, van die wet of van het beleid inzake maatschappelijk welzijn als bedoeld bij artikel 5, § 1, II, 2°, van die wet.

Ook kinderopvang behoort tot het gezinsbeleid waaraan zo-even werd gerefereerd, terwijl de hulp aan huis aan minder-validen en bejaarden dan weer hulpverleningsvormen zijn die onmiskenbaar deel uitmaken van, respectievelijk, het beleid inzake minder-validen en het bejaardenbeleid als bedoeld bij artikel 5, § 1, II, 4° en 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Ook de hulp voor zieken aan huis kan bepaalde vormen van bijstand aan personen aannemen.

Die laatste categorie van hulpverlening kan bovendien, afhankelijk van haar invulling, deel uitmaken van het beleid betreffende de zorgenverstrekking buiten de verplegingsinrichtingen, als bedoeld bij artikel 5, § 1, I, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

De vaststelling dat tewerkstellingsbevorderende maatregelen voornamelijk effect beogen te sorteren in sectoren die tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoren, vermag evenwel als zodanig geen afbreuk te doen aan de federale bevoegdheid terzake. De bevoegdheid van de federale overheid tot het voeren van een tewerkstellingsbeleid is immers niet beperkt tot de sectoren die tot haar bevoegdheid behoren, maar strekt zich ook uit tot de

sectoren die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten ressorteren (1).

De federale overheid vermag evenwel niet, bij het voeren van haar tewerkstellingsbeleid, de bevoegdheden van de gemeenschappen of de gewesten te betreden, noch door het nemen van maatregelen binnen het raam van dat beleid de uitoefening van gemeenschaps- of gewestbevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk te maken (2). De maatregelen die door de federale overheid worden genomen, dienen zich te beperken tot het loutere tewerkstellingsaspect en mogen geen inhoudelijke regeling inhouden van de verleende bijstand (3).

Te dezen bevat het ontwerp uitgebreide bevoegdheidsdelegaties aan de Koning, die onder meer bevoegd wordt

---

(1) De federale bevoegdheid inzake werkgelegenheid staat eraan evenwel niet in de weg dat de gemeenschappen en de gewesten maatregelen kunnen nemen die een tewerkstellingsbevorderend effect hebben voor zover die maatregelen kaderen binnen het raam van het beleid inzake de hen toevertrouwde aangelegenheden, zo bijvoorbeeld, wat de gemeenschappen betreft, het stimuleren van de kwaliteitszorg binnen de welzijnssector of het verruimen van het aanbod binnen die sector.

(2) Zie bijvoorbeeld Arbitragehof, nr. 58/95, 12 juli 1995, overw. B.8.5 tot B.8.7.

(3) Althans in zoverre die bijstand ressorteert onder de bevoegdheid van de gemeenschappen.

gemaakt om het toepassingsgebied van de regeling te specificeren en uit te breiden, en de vorm van de dienstencheques, de nadere regels aangaande de verwerving en het gebruik ervan te bepalen (1).

Het is pas wanneer de Koning gebruik zal hebben gemaakt van de hem toegekende bevoegdheden, dat een volledig oordeel omtrent de conformiteit van het systeem van de dienstencheques met de regels voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten zal kunnen worden uitgebracht.

In ieder geval dient de erkenning van de ondernemingen of instellingen die de buurtwerken- of diensten uitvoeren, te gebeuren door de gemeenschappen (2) voor zover die erkenning betrekking heeft op de inhoud en de kwaliteit

---

(1) Sommige van deze delegaties zijn voor grondwettigheidskritiek vatbaar omdat ze, zonder dat de Koning bij de uitoefening van zijn bevoegdheid aan enig criterium wordt gebonden, op essentiële onderdelen van de regeling betrekking hebben (zie hieromtrent ook het advies L. 25.172/1 van 30 januari 1997, Parl. St. Kamer, 1995-1996, nr. 464/2 en het advies L. 28.075/1/V van 3 en 10 september 1998, Parl. St., Kamer, 1998-99, nr. 1912/1).

(2) Of door het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie in de gevallen dat die entiteiten met toepassing van artikel 138 van de Grondwet bepaalde bevoegdheden van de Franse Gemeenschap uitoefenen.

van vormen van dienstverlening ten aanzien waarvan de gemeenschappen bevoegd zijn (1).

In geen geval kan die bevoegdheid worden toegekend aan de overheid, bevoegd overeenkomstig artikel 6, § 1, IX, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat de bevoegdheid inzake arbeidsbemiddeling aan de gewesten toevertrouwt. De activiteiten van de ondernemingen of de instellingen die buurtwerken of -diensten uitvoeren, betreffen immers niet de arbeidsbemiddeling, maar wel hulp- en dienstverlening die, althans in hoofdzaak, tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort (2). In 7° van artikel 2 zal derhalve moeten worden gerefereerd aan de overheid die bevoegd is ten aanzien van de in 3° van dat artikel omschreven (of door de Koning te bepalen) dienstverlening, en niet aan de overheid die bevoegd is overeenkomstig artikel 6, § 1, IX, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Afgezien van de hiervoren gemaakte opmerking betreffende de bevoegdheid van de federale overheid, die noopt tot een herwerking van het ontwerp, moet worden

---

(1) Uiteraard kan de federale wetgever niet eenzijdig bepalen dat de gemeenschappen zullen instaan voor die erkenningen, maar zal daartoe een samenwerkingsakkoord dienen te worden gesloten.

(2) Van de in artikel 2, 3°, opgesomde dienstverlening is dit enkel niet zo duidelijk met betrekking tot de "thuishulp van huishoudelijke aard".

vastgesteld dat de door het ontwerp ingevoerde financiële steun aan "erkende" ondernemingen ook betrekking kan hebben op activiteiten met een handelskarakter (zie artikel 2, 3°, van het ontwerp).

Aangezien het ontwerp derhalve betrekking kan hebben op steunmaatregelen in de zin van artikel 87 van het EG-Verdrag, moet de ontworpen regeling in beginsel aan de Europese Commissie worden meegedeeld (1).

Artikel 88, lid 3, van het EG-Verdrag schrijft immers voor dat de Commissie tijdig op de hoogte moet worden gebracht van elk voornemen tot invoering of wijziging van steunmaatregelen. Zoals het Hof van Justitie heeft overwogen, volgt uit artikel 88, lid 3, dat de voorgenomen maatregel tot invoering van steun aan de Commissie meegedeeld moet worden vooraleer die maatregel in de interne rechtsorde doorgevoerd is (2).

De Raad van State stelt vast dat het ontwerp vooralsnog niet is medegedeeld aan de Commissie.

---

(1) Eén van de afwijkingen op die regel vormt de zogenaamde "de minimis"-regel, krachtens dewelke een steunregeling in beginsel niet behoeft te worden aangemeld wanneer het per onderneming toegekende steunbedrag een bepaald maximum (thans 100.000 euro) niet overschrijdt (zie mededeling van de Europese Commissie 96/C68/06, PB. C. 6 maart 1996). Uit geen enkel aan de Raad van State, afdeling wetgeving, medegedeeld gegeven blijkt dat deze uitzondering te dezen ten aanzien van alle te verlenen steun toepasselijk is.

(2) Zie Hof van Justitie, arrest van 27 maart 1984, Commissie/Italië, 169/82, Jur., 1984, p. 1615, §§ 10-11.

De conclusie uit hetgeen voorafgaat is dan ook dat zolang de procedure, bedoeld in artikel 88, lid 3, van het EG-Verdrag, haar beslag niet heeft gekregen, niet kan worden uitgesloten dat opmerkingen die in voorkomend geval door de Commissie kunnen worden geformuleerd, tot een wijziging van de ontworpen regeling zullen moeten leiden. Aangezien de Raad van State, afdeling wetgeving, zich in beginsel enkel kan uitspreken over teksten die alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding hebben doorlopen en die definitief zijn, is het ontwerp, zoals het thans voorligt, niet gereed om verder te worden onderzocht door de afdeling wetgeving van de Raad van State.

PORTEE DE L'AVANT-PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend instaurer un système de "titres-services" visant à favoriser l'emploi dans le cadre des "travaux ou services de proximité". Ainsi, il entend également réprimer le travail illégal.

Les "travaux ou services de proximité" sont définis comme étant des "activités marchandes ou non marchandes, créatrices d'emploi, qui visent à satisfaire des besoins individuels, facilitant la vie quotidienne et solutionnant des problèmes personnels ou familiaux". A cet égard, le projet mentionne l'aide à domicile de nature ménagère, la garde d'enfants et l'aide aux personnes âgées, malades ou handicapées à domicile. Le Roi est toutefois habilité à définir le champ d'application du régime, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, et à l'étendre à d'autres activités (article 2, 3°).

Le titre-service est un titre de paiement émis par une société émettrice, qui permet à l'utilisateur de régler, avec l'aide financière de l'Etat, une prestation de travaux ou de services de proximité effectuée par une entreprise qui doit être agréée par les autorités compétentes en matière de placement des travailleurs (article 2, 1°).

La rétribution des prestations au moyen de titres-services se fait par heure de travail accomplie (article 3, alinéa 1er). Les travaux ou services de proximité doivent être effectués par un travailleur occupé au moins à mi-temps dans le cadre d'un contrat de travail au sens de la loi du

3 juillet 1978 relative aux contrats de travail (article 3, alinéa 2).

L'Office national de l'emploi paie, au nom et pour le compte de l'utilisateur, à la société émettrice, un montant complémentaire par heure prestée sur la base du nombre de titres-services validés par cette société (article 3, alinéa 3). Le projet règle les modalités de fixation du montant global qui peut ainsi être attribué à titre d'intervention (article 3, alinéas 4 et 5).

La société émettrice verse à l'entreprise agréée concernée la valeur des titres-services remis par cette entreprise, majorée des interventions des pouvoirs publics (article 3, dernier alinéa).

Le Roi se voit déléguer le pouvoir de fixer la forme des titres-services, leurs modalités d'acquisition et d'utilisation et leur valeur faciale. Il en va de même pour le financement des titres-services, dont le coût global est pris en charge par l'ONSS-Gestion globale, visée à l'article 5, alinéa 1er, 2°, de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs (article 4).

La convention entre l'utilisateur et l'entreprise prestataire de services est résolue de plein droit lorsque l'entreprise perd son agrément ou lorsqu'il n'y a plus d'émission de titres-services et que l'utilisateur n'en possède plus (article 6).

L'Office national de l'emploi est subrogé de plein droit à l'utilisateur à concurrence du montant versé à la société émettrice (article 7, alinéa 1er).

Le Roi désigne les administrations chargées de l'exécution de la loi en projet et les fonctionnaires chargés du contrôle du respect de celle-ci. Il fixe également les conditions et modalités de restitution des interventions financières indûment accordées (article 7, alinéa 2).

Enfin, le projet prévoit une procédure d'évaluation (article 8).

COMPETENCE DU LEGISLATEUR FEDERAL

Dans la mesure où elles visent à promouvoir l'emploi en rendant attractif le travail jugé d'utilité sociale, qui est actuellement sous-représenté dans le circuit officiel du travail, les mesures en projet peuvent être considérées comme s'inscrivant dans le cadre des compétences de l'autorité fédérale en ce qui concerne la politique de l'emploi (1). Le projet n'empiète pas sur les compétences attribuées aux régions en cette matière par l'article 6, § 1er, IX, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En effet, les matières réglées par le projet sont absolument étrangères au placement des

(1) Le projet comporte en outre des dispositions accessoires relevant principalement de la compétence fédérale en matière de droit du travail (article 3, alinéa 2) et de sécurité sociale (articles 4, alinéa 2, et 5).

travailleurs ou à l'application des normes concernant l'occupation des travailleurs étrangers (article 6, § 1er, IX, 1° et 3°, de cette loi), pas plus qu'elles ne concernent un programme de remise au travail de chômeurs complets indemnisés ou de personnes assimilées (article 6, § 1er, IX, 2°, de cette loi).

Force est de constater toutefois que les activités auxquelles les travaux ou services de proximité peuvent se rapporter dans un premier temps (1) - aide à domicile de nature ménagère, garde d'enfants et aide aux personnes âgées, malades ou handicapées à domicile - peuvent être regardées, en tout ou en partie, comme des formes d'aide aux personnes au sens de l'article 5, § 1er, II, de la loi spéciale du 8 août 1980.

En fonction du sens conféré à la notion d'"aide à domicile de nature ménagère", pareille aide - ou du moins certaines de ses formes - peut être considérée comme étant une matière relevant de la politique familiale, au sens de l'article 5, § 1er, II, 1°, de cette loi ou de la politique d'aide sociale, au sens de l'article 5, § 1er, II, 2°, de cette loi.

La garde d'enfants relève également de la politique familiale à laquelle il vient d'être fait référence, alors que l'aide aux personnes handicapées et l'aide aux personnes âgées à domicile, quant à elles, sont incontestablement des formes d'aide qui relèvent respectivement de la politique des handicapés et de la politique du troisième

---

(1) Le Roi peut étendre le champ d'application du régime.

âge, au sens de l'article 5, § 1er, II, 4° et 5°, de la loi spéciale du 8 août 1980. L'aide aux personnes malades à domicile peut également présenter certaines caractéristiques de l'aide aux personnes.

En fonction de l'interprétation qui en est faite, l'aide aux personnes malades à domicile peut en outre relever de la politique de dispensation de soins au dehors des institutions de soins, au sens de l'article 5, § 1er, I, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

La constatation que des mesures de promotion de l'emploi entendent principalement sortir leurs effets dans des secteurs relevant de la compétence des communautés n'ôte rien à la compétence fédérale en la matière. C'est que la compétence qu'a l'autorité fédérale de mener une politique de l'emploi ne se limite pas aux secteurs relevant de sa compétence, mais s'étend également aux secteurs du ressort des communautés et des régions (1).

Toutefois, en poursuivant sa politique de l'emploi, l'autorité fédérale ne peut pas empiéter sur les compétences réservées aux communautés et aux régions, ni prendre des mesures dans le cadre de cette politique qui rendraient impossible ou exagérément difficile l'exercice des compéten-

---

(1) La compétence fédérale en matière d'emploi ne fait toutefois pas obstacle à ce que les communautés et les régions puissent prendre des mesures de promotion de l'emploi, pour autant que ces mesures s'inscrivent dans le cadre de la gestion des matières qui leur sont confiées, comme par exemple, en ce qui concerne les communautés, l'incitation à l'amélioration qualitative dans le secteur de l'aide sociale ou l'élargissement de l'offre dans ce secteur.

ces communautaires ou régionales (1). Les mesures prises par l'autorité fédérale doivent se limiter au simple aspect de l'emploi et ne peuvent pas réglementer sur le fond l'aide accordée (2).

En l'espèce, le projet délègue des compétences étendues au Roi en L'habilitant notamment à définir et à étendre le champ d'application du régime et à fixer la forme des titres-services ainsi que leurs modalités d'acquisition et d'utilisation (3).

Ce n'est que lorsque le Roi aura fait usage des pouvoirs qui Lui sont conférés qu'il sera possible d'émettre un avis exhaustif sur la conformité du système des titres-services aux règles déterminant les compétences distinctes de l'Etat fédéral, des communautés et des régions.

---

(1) Voir par exemple Cour d'arbitrage, nº 58/95, 12 juillet 1995, considérants B.8.5 à B.8.7.

(2) Du moins dans la mesure où cette aide relève de la compétence des communautés.

(3) Certaines de ces délégations pourraient susciter des critiques d'ordre constitutionnel, dès lors qu'elles portent sur des éléments essentiels du régime, sans que le Roi ne soit lié par aucun critère dans l'exercice de sa compétence (voir également à ce propos l'avis 25.172/1 du 30 janvier 1997, Doc. parl., Chambre, 1995-1996, n° 464/2, et l'avis 28.075/1/V des 3 et 10 septembre 1998, Doc. parl., Chambre, 1998-1999, n° 1912/1).

En tout état de cause, les entreprises ou les organismes qui effectuent les travaux ou services de proximité doivent être agréés par les communautés (1), pour autant que cet agrément porte sur le contenu et la qualité des formes de services relevant de la compétence des communautés (2).

En aucun cas cette compétence ne peut être attribuée à l'autorité compétente en vertu de l'article 6, § 1er, IX, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui attribue aux régions la compétence en matière de placement des travailleurs. En effet, les activités des entreprises ou des organismes qui effectuent des travaux ou services de proximité ne concernent pas le placement des travailleurs, mais bien la prestation d'aide et de services qui, du moins pour l'essentiel, appartient à la compétence des communautés (3). Il faudra, dès lors, que l'article 2, 7°, se réfère à l'autorité qui a dans ses attributions, les services définis au 3° de cet article (ou les services qui seront définis par le Roi) et non à l'autorité qui est compétente

---

(1) Ou par la Région wallonne et la Commission communautaire française dans les cas où ces entités exercent certaines compétences de la Communauté française en application de l'article 138 de la Constitution.

(2) Il va sans dire que le législateur fédéral ne peut pas disposer unilatéralement que les communautés se chargeront de ces agréments, mais qu'un accord de coopération devra être conclu à cette fin.

(3) Pour les services énumérés à l'article 2, 3°, cette appartenance est moins évidente en ce qui concerne seulement "l'aide à domicile de nature ménagère".

en vertu de l'article 6, § 1er, IX, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

FORMALITES PREALABLES

Abstraction faite de l'observation formulée ci-dessus concernant la compétence de l'autorité fédérale, qui nécessite un remaniement du projet, force est de constater que l'aide financière aux entreprises "agréées", instaurée par le projet, peut également concerner des activités commerciales (voir l'article 2, 3°, du projet).

Dès lors que le projet peut par conséquent concerner des aides au sens de l'article 87 du Traité CE, le régime en projet doit en principe être notifié à la Commission européenne (1).

L'article 88, paragraphe 3, du Traité CE prescrit en effet que la Commission doit être informée, en temps utile, de tous projets tendant à instituer ou à modifier des aides. Comme l'a considéré la Cour de justice, il résulte de l'article 88, paragraphe 3, que la mesure projetée tendant à instituer des aides doit être notifiée à la Commis-

(1) L'une des dérogations à ce principe réside dans la règle "de minimis" en vertu de laquelle un régime d'aide ne doit en principe pas être notifié lorsque l'aide accordée par entreprise ne dépasse pas un plafond déterminé (actuellement, 100.000 euros) (voir la communication de la Commission européenne n° 96/C68/06, J.O. C 68 du 6 mars 1996). Il ne ressort d'aucun des éléments communiqués au Conseil d'Etat, section de législation, que cette exception serait applicable en l'espèce à toutes les aides qui seront octroyées.

sion avant qu'elle ne soit appliquée dans l'ordre juridique interne (1).

Le Conseil d'Etat constate que le projet n'a pas encore été notifié à la Commission.

Il convient dès lors de conclure que tant que la procédure prescrite à l'article 88, paragraphe 3, du Traité CE ne sera pas terminée, il ne pourra être exclu que des observations formulées le cas échéant par la Commission, impliqueront une modification du régime en projet. Dès lors que le Conseil d'Etat, section de législation, ne peut en principe se prononcer que sur des textes qui ont franchi tous les stades successifs de la préparation administrative et qui sont définitifs, le projet, tel qu'il se présente actuellement, n'est pas en état d'être examiné plus avant par la section de législation du Conseil d'Etat.

---

(1) Voir Cour de justice, arrêt du 27 mars 1984, Commission/Italie, 169/82, Rec., 1984, p. 1615, §§ 10-11.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, J. SMETS,	staatsraden, conseillers d'Etat,
	G. SCHRANS, A. SPRUYT,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. E. VANHERCK, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME