

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 19 juli 2000 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Oostende-Middenkust op het grondgebied van de gemeenten Bredene, De Haan, Gistel, Middelkerke, Oostende en Oudenburg", heeft op 24 augustus 2000 het volgende advies gegeven :

Opschrift

Men vervange in het opschrift het woord "ontwerp-plan" door het woord "plan".

Aanhef

1. De in het tiende en elfde lid vermelde ministeriële besluiten, en de in het twaalfde lid vermelde "beslissing" van de Vlaamse regering, vormen uiteraard geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit, noch worden ze erdoor gewijzigd.

Mocht de verwijzing naar die besluiten en die beslissing noodzakelijk worden geacht voor een goed begrip van de ontworpen regeling, dan dienen de hoger genoemde leden te worden geformuleerd als consideransen, onder opgave van de redenen waarom die besluiten en die beslissing relevant zijn ten aanzien van de ontworpen regeling.

2. Ermee rekening houdend dat de voorliggende advies-aanvraag is gebeurd met toepassing van artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient aan de aanhef, eensdeels, een lid te worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar de beraadslaging van de Vlaamse regering betreffende de toepassing van de voormelde bepaling van de gecoördineerde wetten en, anderdeels, een lid waarin het bedoelde advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, op de geëigende wijze wordt vermeld.

.../...

Artikel 3

Gelet op de bij artikel 2 sub bijlage 10 bij het ontworpen besluit te maken opmerking, onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van het maken van opmerkingen bij artikel 3.

Bijlage 10

Artikel 2

Luidens artikel 2, tweede lid, worden de stedenbouwkundige aanleg van een gebied voor stedelijke ontwikkeling, de bijhorende voorschriften betreffende terreinbezetting, vloeroppervlakte, hoogte, aard en inplanting van de gebouwen met bijhorende voorzieningen, en de verkeersorganisatie in relatie met de omringende gebieden, vastgesteld in een bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan vooraleer het gebied kan worden ontwikkeld. Ook het wijzigen van de functie van bestaande gebouwen is slechts mogelijk na de goedkeuring van een bijzonder plan van aanleg.

Uit dat artikel lijkt te moeten worden afgeleid dat de betrokken bestemming slechts kan worden gerealiseerd voorzover een bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan is tot stand gekomen.

.../...

Voor de Raad van State, afdeling administratie, wordt een bepaling met dezelfde draagwijdte aangevochten (zaak G/A 83.174).

Gelet op de vaste adviespraktijk geen opmerkingen te maken met betrekking tot rechtsvragen die rijzen in een voor de rechter aanhangig geding, in casu de Raad van State, afdeling administratie, onthoudt de afdeling wetgeving zich dan ook van het uitbrengen van advies over het in artikel 2 van bijlage 10 vastgelegde bestemmingsvoorschrift. Hetzelfde geldt ten aanzien van de gelijkaardige bepalingen opgenomen in de artikelen 10, 11, 12 en 13.

Artikel 3

Men vervange in het opschrift, in overeenstemming met de tekst van het in artikel 3 opgenomen voorschrift, het woord "cultureel-historische" door het woord "cultuurhistorische".

Artikel 4

1. Het is niet gebruikelijk woordelijk te beschrijven hoe een voorschrift cartografisch wordt weergegeven. Men schrappe derhalve het eerste lid van artikel 4.

2. Artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, is opgeheven bij artikel 171 van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, gewijzigd

.../...

bij het decreet van 26 april 2000. Er dient derhalve niet meer te worden verwezen naar het eerstgenoemde decreet, maar wel naar de toepasselijke bepalingen van artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999, waarin voortaan de stedenbouwkundige vergunningsplicht is geregeld.

Artikel 5

Zoals artikel 5 is geredigeerd, geeft het de indruk dat, in gebieden met de erin aangegeven bestemming, alle handelingen en werken die worden vermeld in artikel 99, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zijn toegelaten, onder de dubbele voorwaarde, eensdeels, dat zij niet vallen onder het in artikel 99, § 1, 1°, van voormeld decreet bedoelde begrip "bouwen" en, anderdeels, voorzover deze handelingen en werken bestaanbaar zijn met de voorschriften geldend voor een agrarisch gebied.

De vraag kan daarbij rijzen of de werken en handelingen, bedoeld in het voormelde artikel 99, § 1, 1°, - andere dan bouwen - wel zijn toegelaten, zoals bijvoorbeeld het afbreken van een gebouw. Is dat laatste het geval, dan zou zulks op een meer expliciete wijze in de ontworpen bepaling tot uitdrukking moeten worden gebracht.

Artikel 7

De vraag rijst wat de juiste draagwijdte van het in artikel 7 opgenomen bestemmingsvoorschrift is. Met name dient te worden verduidelijkt of wordt gerefereerd aan

.../...

bepaalde begrippen opgenomen in de artikelen 13.4.3.2. en 14.4.4. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, waar in het voorschrift sprake is van de versterking en de bestendiging van, respectievelijk, de wetenschappelijke en pedagogische waarde en de sociale waarde van het betrokken gebied (1).

Tevens zou uit de tekst van artikel 7 duidelijker moeten blijken dat het gebruik van het begrip "natuurlijk bosmilieu" eraan niet in de weg staat dat ook bosaanplant is toegelaten.

Artikel 8

1. In overeenstemming met de in artikel 18.7.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 gebruikte terminologie, vervange men in artikel 8 de term "waterwin-gebied" door de term "waterwinningsgebied".

2. Het verdient aanbeveling de in het opschrift en de in de eerste volzin gebruikte terminologie (respectievelijk "natuurgebied met uitdovende bestemming" en "gebied met tijdelijke nevenfunctie waterwinning") op elkaar af te stemmen.

(1) Gelet op die doelstelling kan bezwaarlijk een referentie aan artikel 12.4.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 beoogd zijn, aangezien de bosgebieden waarvan sprake in dat artikel een essentieel economische dimensie hebben (R.v.St., v.z.w. Natuurpark Het Broek, nr. 32.321, 24 maart 1989).

Artikelen 9 en 11

Luidens artikel 9, derde lid, kunnen het aan de luchthaven gebonden bedrijventerrein en de bufferzone die het bevat enkel worden gerealiseerd en beheerd door de overheid. Artikel 11, tweede lid, bepaalt dat het regionale bedrijventerrein met openbaar karakter waarvan sprake in artikel 11, eerste lid, enkel kan worden gerealiseerd door de overheid.

Bij de Raad van State, afdeling administratie, zijn meerdere procedures aanhangig waarin de wettigheid van gelijkaardige aanvullende bestemmingsvoorschriften wordt betwist (o.m. de zaken G/A 83.179 en G/A 83.567).

Om de reden die is uiteengezet in de opmerking bij artikel 2 van bijlage 10, onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van het maken van opmerkingen bij de bovengenoemde bepalingen.

Artikel 14

1. Men schrijve in het opschrift van artikel 14 "natuurgebied" in plaats van "natuur".

2. De vraag rijst welke de betekenis is van de woorden "naast de aanwezige antennes". Indien de stellers van het ontwerp door de opname van deze woorden het beogen mogelijk te maken dat bestaande antennes worden aangepast of verbouwd, dient zulks met zoveel woorden te worden gezegd. De

.../...

vraag rijst dan of ook vergunningsplichtige werken of handelingen aan andere bestaande constructies nog zijn toegelaten.

3. Ter wille van de rechtszekerheid zou moeten worden verduidelijkt welke de precieze draagwijdte is van de zinsnede "waarbij rekening wordt gehouden met de instandhouding, verweving en ontwikkeling van natuurelementen".

De vakantiekamer was samengesteld uit

Mevrouw	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de Heren	R. STEVENS, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS, A. ALEN,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	F. LIEVENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris, en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

M.-R. BRACKE