

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantie-kamer, op 13 juli 2000 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de prijs van grote verpakkingen van terugbetaalbare geneesmiddelen", heeft op 17 juli 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Economie, le 13 juillet 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le prix des grands conditionnements de médicaments remboursables", a donné le 17 juillet 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd :

"par le fait que :

- l'arrêté fait partie des mesures décidées par le Conseil des Ministres en vue de la fixation du budget pour l'année 2000 dans le secteur des soins de santé;
- il est nécessaire de remplacer l'arrêté ministériel du 21 février 2000 fixant le prix des grands conditionnements de médicaments remboursables ainsi que l'arrêté ministériel du 22 mars 2000 le modifiant afin d'éviter des contestations éventuelles et de garantir la sécurité juridique en matière de prix des spécialités pharmaceutiques".

*

*

*

Zoals wordt aangegeven in de motivering van het verzoek om spoedbehandeling, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit ertoe het ministerieel besluit van 21 februari 2000 tot vaststelling van de prijs van de grote verpakkingen van terugbetaalbare geneesmiddelen, gewijzigd bij het ministerieel besluit van 22 maart 2000, in te trekken en te vervangen door een bijna identieke regeling die in werking zou treden op dezelfde datum als het in te trekken besluit, te weten 26 februari 2000.

.../...

Het voornoemde ministerieel besluit van 21 februari 2000 is het voorwerp van twee beroepen tot nietigverklaring die zijn ingesteld bij de afdeling administratie van de Raad van State (1).

Eén van de vernietigingsmiddelen die in de betrokken verzoekschriften wordt aangevoerd, heeft betrekking op de schending van de verplichting tot het inwinnen van het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving. Met het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit, wordt beoogd alsnog tegemoet te komen aan de vermelde adviesverplichting.

Gelet op het parallellisme dat bestaat tussen, eensdeels, het voornoemde ministerieel besluit van 21 februari 2000 en, anderdeels, de voorliggende ontworpen regeling, zou de afdeling wetgeving zich in dit advies onvermijdelijk moeten uitspreken over rechtsvragen die het voorwerp zijn of kunnen zijn van de geschillen die aanhangig zijn bij de afdeling administratie. In de bedoelde verzoekschriften wordt immers o.m. aangevoerd dat voor het bestreden besluit geen voldoende rechtsgrond kan worden gevonden in artikel 317 van de programmawet van 22 december 1989 en dat het besluit is genomen met schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet en van een aantal Europese richtlijnen. De Raad van State zou het voorliggende ontwerpbesluit niet inhoudelijk kunnen onderzoeken, zonder - op zijn minst zijdelings - stelling te moeten nemen over de voornoemde rechtsvragen. Dat bezwaar geldt eveneens voor de bepalingen

(1) Beroepen ingesteld door de B.V. Merck Sharp & Dohme, rolnummer A. 90.302/IX, en door de V.Z.W. AGIM, rolnummer A. 90.557/XIII.

van het ontwerp die nieuw zijn in vergelijking met het ministerieel besluit van 21 februari 2000, gelet op de vaststelling dat die bepalingen onlosmakelijk verbonden zijn met de overige bepalingen van het ontwerp die wel identiek zijn aan die van voornoemd ministerieel besluit.

Het is een vaste adviespraktijk van de afdeling wetgeving dat zij er zich van onthoudt in haar advies stelling te nemen over rechtsvragen opgeworpen in een voor de rechter (in casu de afdeling administratie) hangend geding, en zodoende in te grijpen in dat geding.

In overeenstemming met die adviespraktijk, is de Raad van State derhalve van oordeel te moeten afzien van het verder onderzoek van het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

"par le fait que :

- l'arrêté fait partie des mesures décidées par le Conseil des Ministres en vue de la fixation du budget pour l'année 2000 dans le secteur des soins de santé;
- il est nécessaire de remplacer l'arrêté ministériel du 21 février 2000 fixant le prix des grands conditionnements de médicaments remboursables ainsi que l'arrêté ministériel du 22 mars 2000 le modifiant afin d'éviter des contestations éventuelles et de garantir la sécurité juridique en matière de prix des spécialités pharmaceutiques".

*

* *

Comme l'indique la motivation de l'urgence, le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de rapporter et de remplacer l'arrêté ministériel du 21 février 2000 fixant le prix des grands conditionnements de médicaments remboursables, modifié par l'arrêté ministériel du 22 mars 2000, par une réglementation quasi identique qui entrerait en vigueur à la même date que l'arrêté qui sera rapporté, à savoir le 26 février 2000.

.../...

L'arrêté ministériel du 21 février 2000 précité fait l'objet de deux recours en annulation qui ont été introduits devant la section d'administration du Conseil d'Etat (1).

Un des moyens d'annulation invoqués dans les requêtes concernées porte sur la méconnaissance de l'obligation de recueillir l'avis du Conseil d'Etat, section de législation. Le présent projet d'arrêté ministériel vise à satisfaire, à présent, à l'obligation d'avis précitée.

Eu égard au parallélisme qui existe entre, d'une part, l'arrêté ministériel du 21 février 2000 précité et, d'autre part, la réglementation en projet soumise pour avis, la section de législation devrait inévitablement statuer, dans le présent avis, sur des questions de droit qui font ou pourraient faire l'objet des litiges soumis à la section d'administration. En effet, les requêtes concernées font valoir notamment que l'arrêté attaqué ne peut trouver un fondement légal suffisant dans l'article 317 de la loi-programme du 22 décembre 1989 et qu'il a été pris en violation des articles 10 et 11 de la Constitution et d'un certain nombre de directives européennes. Le Conseil d'Etat ne pourrait examiner le présent projet d'arrêté sur le fond sans devoir, à tout le moins de manière indirecte, se prononcer sur les questions de droit susmentionnées. Cette objection vaut également pour les dispositions du projet qui sont nouvelles par rapport à l'arrêté ministériel du 21 février 2000, compte tenu du fait que ces dispositions sont

(1) Recours introduits par la b.v. Merck Sharp & Dohme, numéro de rôle A. 90.302/IX, et par l'a.s.b.l. AGIM, numéro de rôle A. 90.557/XIII.

indissociablement liées aux autres dispositions du projet qui sont effectivement identiques à celles de l'arrêté ministériel précité.

Selon une jurisprudence constante de la section de législation en matière d'avis, celle-ci s'abstient de se prononcer dans ses avis sur des questions de droit soulevées dans une instance pendante devant une juridiction (en l'espèce la section d'administration), et de s'ingérer ainsi dans ce litige.

Conformément à cette jurisprudence en matière d'avis, le Conseil d'Etat estime dès lors devoir renoncer à poursuivre l'examen du projet d'arrêté ministériel soumis pour avis.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

kamervoorzitter,
président de chambre,

A. VANDENDRIESSCHE,
L. LAVRYSEN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. E. VANHERCK, referendaris.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. E. VANHERCK, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

W. DEROOVER