KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 4 juli 2000 door de Minister van Landbouw en Middenstand verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de nadere regels betreffende de controles uitgevoerd door de ambtenaren en agenten van het Ministerie van Middenstand en Landbouw in het kader van de wet van 3 december 1999 betreffende steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis", heeft op 6 juli 2000 het volgende advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes, le 4 juillet 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux modalités des contrôles effectués par les fonctionnaires et agents du Ministère des Classes moyennes et de l'Agriculture dans le cadre de la loi du 3 décembre 1999 relative à des mesures d'aide en faveur des entreprises agricoles touchées par la crise de la dioxine", a donné le 6 juillet 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd :

> "door de noodzaak om onverwijld de controle te organiseren op de toekenning van de steun aan de landbouwbedrijven na de goedkeuring door de Europese Commissie van de steun, voorzien bij het koninklijk besluit van 24 december 1999 betreffende de nadere regels voor de toekenning van vergoedingen in uitvoering van de wet van 3 december 1999 betreffende steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis".

*

* *

Gelet op de korte termijn welke hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten bepalen tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Artikel 17, eerste lid, van de wet van 3 december 1999 betreffende steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis, schrijft voor dat het totaalbedrag van de federale overheidssteun die een onderneming ontvangt omwille van de dioxinecrisis, niet de schade mag overtreffen die de onderneming heeft geleden ten gevolge van de dioxinecrisis, eventueel rekening houdend met andere vormen van overheidssteun, verzekeringsvergoedingen en schadevergoedingen.

Om de naleving van de voornoemde wetsbepaling te waarborgen, bepaalt artikel 18 van dezelfde wet dat er controles uitgevoerd worden door de ambtenaren en agenten van het Ministerie van Middenstand en Landbouw, aangewezen door de minister bevoegd voor landbouw, volgens de nadere regels bepaald door de Koning. Deze ambtenaren en agenten kunnen alle inlichtingen vorderen en overgaan tot een controle ter plaatse van rekeningen en boeken.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit heeft tot doel de nadere regels, bedoeld in voornoemd artikel 18, vast te stellen.

Artikel 1 van het ontwerp machtigt de minister bevoegd voor de landbouw om de ambtenaren en agenten aan te wijzen die belast zullen zijn met het opsporen en het vaststellen van de overtredingen van de bepalingen van de voornoemde wet van 3 december 1999.

Artikel 2 van het ontwerp schrijft voor dat de opgemaakte processen-verbaal bewijskracht (lees : bewijswaarde) hebben tot het bewijs van het tegendeel, alsmede dat een afschrift van het proces-verbaal binnen vijftien dagen na vaststelling aan de overtreders dient te worden verstuurd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Het tweede en het derde lid van de aanhef dienen geschrapt te worden, omdat de besluiten waarnaar verwezen wordt geen rechtsgrond bieden voor het ontwerp, en zij ook niet door het ontworpen besluit gewijzigd of opgeheven worden.

2. In het zesde lid van de aanhef kan niet enkel de datum, maar ook het nummer (L. 30.377/3) van het voorliggende advies vermeld worden.

Artikel 1

In zoverre dit artikel verwijst naar het geheel van de bepalingen van de wet van 3 december 1999, is de ontworpen bepaling te ruim gesteld. Naar luid van artikel 18 van de voornoemde wet van 3 december 1999 kunnen de daarin bedoelde controles immers alleen betrekking hebben op de naleving van artikel 17 van dezelfde wet.

Indien het toepassingsgebied van artikel 1 van het ontwerp beperkt wordt tot de controle op de naleving van voornoemd artikel 17, dan moet worden vastgesteld dat de ontworpen bepaling niet méér inhoudt dan een gedeeltelijke herhaling van hetgeen reeds bepaald is in het voornoemde artikel 18. Artikel 1 bevat in elk geval geen "nadere regels" in verband met de uitvoering van de controles.

Artikel 1 dient dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 2

In de eerste volzin van dit artikel wordt, in afwijking van de wettelijke bewijsregels, de bewijswaarde van de processen-verbaal geregeld. Een dergelijke regeling behoort tot de bevoegdheid van de wetgever. Men schrappe derhalve die eerste volzin.

Artikel 3

Deze bepaling verleent aan de ontworpen regeling terugwerkende kracht tot 9 februari 2000. Betrokken op artikel 2, tweede volzin, van het ontwerp, heeft een dergelijke bepaling geen zin.

Ook artikel 3 dient bijgevolg uit het ontwerp te worden geschrapt.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée :

> "door de noodzaak om onverwijld de controle te organiseren op de toekenning van de steun aan de landbouwbedrijven na de goedkeuring door de Europese Commissie van de steun, voorzien bij het koninklijk besluit van 24 december 1999 betreffende de nadere regels voor de toekenning van vergoedingen in uitvoering van de wet van 3 december 1999 betreffende steunmaatregelen ten gunste van landbouwbedrijven getroffen door de dioxinecrisis".

*
* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*
* *

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

L'article 17, alinéa 1er, de la loi du 3 décembre 1999 relative à des mesures d'aide en faveur d'entreprises

agricoles touchées par la crise de la dioxine, prescrit que le montant total des aides publiques fédérales qu'une entreprise reçoit en raison de la crise de la dioxine ne peut pas dépasser le dommage subi par l'entreprise à cause de la crise de la dioxine, compte tenu, le cas échéant, d'autres formes d'aides publiques, d'indemnités octroyées par les assurances ou de dommages-intérêts.

Afin de garantir le respect de la disposition légale précitée, l'article 18 de la même loi dispose que des contrôles sont effectués par les fonctionnaires et agents du Ministère des Classes moyennes et de l'Agriculture désignés par le ministre qui a l'agriculture dans ses attributions, selon les modalités fixées par le Roi. Ces fonctionnaires et agents peuvent requérir toutes les informations nécessaires et procéder à un contrôle des comptes et des livres sur place.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend fixer les modalités visées à l'article 18 précité.

L'article 1er du projet habilite le ministre qui a l'agriculture dans ses attributions à désigner les fonctionnaires et agents qui seront chargés de rechercher et de constater les infractions aux dispositions de la loi du 3 décembre 1999 précitée.

L'article 2 du projet prescrit que les procès-verbaux établis font foi jusqu'à preuve du contraire et qu'une copie du procès-verbal doit être envoyée aux auteurs de l'infraction dans les quinze jours de la constatation.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Il y a lieu de supprimer le deuxième et le troisième alinéa du préambule, dès lors que les arrêtés auxquels ils se réfèrent ne procurent pas de fondement légal au projet, pas plus que celui-ci ne les abroge ou ne les modifie.

2. Au sixième alinéa du préambule, il convient non seulement d'indiquer la date, mais également le numéro du présent avis (L. 30.377/3).

Article 1er

La disposition en projet est formulée en des termes trop larges, dans la mesure où elle se réfère à l'ensemble des dispositions de la loi du 3 décembre 1999. En effet, selon l'article 18 de la loi du 3 décembre 1999 précitée, les contrôles qu'il vise ne peuvent porter que sur le respect de l'article 17 de la même loi.

Si le champ d'application de l'article 1er du projet est limité au contrôle du respect de l'article 17 précité, force est de constater dans ce cas que la disposition en projet n'implique rien de plus qu'une reproduction partielle de ce que dispose déjà l'article 18 précité. En tout état de cause, l'article 1er ne prévoit pas de "modalités" portant sur l'exécution des contrôles.

Dès lors, il s'impose d'omettre l'article 1er du projet.

Article 2

La première phrase de cet article règle la force probante des procès-verbaux en dérogeant aux règles légales d'administration de la preuve. Pareil régime relève de la compétence du législateur. Il y aurait lieu, dès lors, de supprimer cette première phrase.

Article 3

Cette disposition fait rétroagir le régime en projet au 9 février 2000. Appliquée à la seconde phrase de l'article 2, pareille disposition est sans utilité.

Dès lors, il s'impose également de supprimer l'article 3 du projet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER, voorzitter,
Messieurs président,

D. ALBRECHT, staatsraden,
P. LEMMENS, conseillers d'Etat,

Mevrouw F. LIEVENS, griffier,
Madame greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. D. ALBRECHT.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

W. DEROOVER