

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 3 juli 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 24 augustus 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 juillet 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 24 août 2000 l'avis suivant :

Aanhef

Men schrijve in fine van het tweede lid van de aanhef "zoals tot op heden gewijzigd" in plaats van "zoals het later werd gewijzigd". Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van de inleidende zin van artikel 1.

Artikel 1

1. De woorden "die zonder enige bezoldiging" die in het ontworpen artikel 17quinquies, eerste lid, voorkomen, dienen te vervallen. Aangezien het ontwerp, in overeenstemming met de ingeroepen rechtsgrond, een bepaalde categorie van werknemers aan het toepassingsgebied van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders beoogt te onttrekken, dienen de betrokkenen noodzakelijkerwijze een bezoldiging, hoe gering ook, te genieten. Anders zouden zij niet kunnen worden beschouwd als werknemers nu de aanwezigheid van een bepaalde of bepaalde bezoldiging één van de wezenlijke elementen is om te besluiten tot het bestaan van een arbeidsovereenkomst tussen een werknemer en een werkgever.

2. Door, voor de vrijwilligers, de vrijstelling van onderwerping aan de bijdrageplicht voor de sociale zekerheid af te stemmen op het belastingregime van die personen, worden de verschillen in behandeling die in dat regime bestaan, doorgetrokken naar de bijdrageregeling in de

.../...

sociale zekerheid. Zo zullen voor vrijwilligers die aan een bijzondere belastingregeling zijn onderworpen, andere bedragen van vrijstelling gelden.

Vraag is of die verschillen in behandeling de toets aan het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie kunnen doorstaan. Zoals men weet dient, volgens de rechtspraak van het Arbitragehof, een verschil in behandeling te berusten op een objectief criterium en dient het in redelijkheid verantwoord te zijn. Het bestaan van die verantwoording moet, nog steeds volgens die rechtspraak, worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de terzake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Het staat aan de stellers van het ontwerp na te gaan of aan de voornoemde criteria is voldaan.

3. De vraag rijst of het in de bedoeling van de stellers van het ontwerp ligt dat de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid zich, bij de beoordeling omtrent het al dan niet verschuldigd zijn van socialezekerheidsbijdragen, schikt naar de bevindingen van het belastingbestuur met betrekking tot de belastbaarheid van de in het ontwerp-besluit bedoelde vergoedingen in elk concreet geval, dan wel de beoordeling omtrent dit verschuldigd zijn, onmiddellijk laat plaatsvinden, rekening houdend met de algemene richtlijnen van het belastingbestuur.

Het verdient aanbeveling hieromtrent in het ontwerp duidelijkheid te verschaffen.

4. De aanvang van het ontworpen artikel 17quinquies moet in de Nederlandse tekst als volgt worden gesteld : "Aan de toepassing van de wet worden onttrokken : de vrijwilligers ...".

Préambule

A la fin du deuxième alinéa du préambule, on écrira "tel qu'il a été modifié à ce jour" au lieu de "tel qu'il a été ultérieurement modifié". La même observation s'applique à la phrase liminaire de l'article 1er.

Article 1er

1. Il y a lieu d'omettre les termes "qui sans aucune rémunération", qui figurent à l'article 17quinquies, alinéa 1er, en projet. Dès lors que le projet tend, conformément au fondement légal invoqué, à soustraire une catégorie déterminée de travailleurs au champ d'application de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, les intéressés devront nécessairement bénéficier d'une rémunération, aussi minime soit-elle. Si tel n'était pas le cas, il ne pourraient pas être considérés comme des travailleurs, l'existence d'une rémunération déterminée ou déterminable étant un des éléments essentiels permettant de conclure à l'existence d'un contrat de travail entre un travailleur et un employeur.

2. En alignant, pour les bénévoles, la dispense d'assujettissement à la sécurité sociale sur le régime fiscal qui s'applique à ces personnes, les différences de traitement présentes dans ce régime seront transposées dans le régime des cotisations sociales. D'autres montants de

.../...

dispense seront dès lors applicables aux bénévoles soumis à un régime fiscal spécial.

La question se pose de savoir si ces différences de traitement peuvent se concilier avec le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination. Nul n'ignore que, selon la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, une différence de traitement doit reposer sur un critère objectif et être raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit, toujours selon cette jurisprudence, s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure en question ainsi que de la nature et des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Les auteurs du projet devront vérifier si les critères précités sont remplis.

3. La question se pose de savoir si, dans l'intention des auteurs du projet, l'Office national de sécurité sociale se conformera aux constatations de l'administration fiscale en ce qui concerne le caractère imposable, dans chaque cas concret, des indemnités visées par le projet d'arrêté, pour déterminer si des cotisations de sécurité sociale sont dues ou non, ou fera procéder directement à l'appréciation de cet assujettissement en tenant compte des directives générales de l'administration fiscale.

.../...

Le projet devrait apporter des éclaircissements sur ce point.

4. Dans le texte néerlandais, il y a lieu de rédiger le début de l'article 17quinquies, en projet, comme suit :
"Aan de toepassing van de wet worden onttrokken : de vrijwilligers ...".

De vakantiekamer was samengesteld uit

Mevrouw M.-R. BRACKE,
Madame

de Heren R. STEVENS,
Messieurs J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. ALEN,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SMETS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door Mevr. A. EYLENBOSCH en toegelicht door de H. B. WEEKERS, adjunct-referendarissen.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS

La chambre des vacations était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par Mme A. EYLENBOSCH et exposée par M. B. WEEKERS, référendaires adjoints.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M.-R. BRACKE