

CONSEIL D'ETAT - RAAD VAN STATE LEGISLATION - WETGEVING
06-07-2000
Transmis à M. Overgemaakt aan de H. <i>Coördinator</i>

KONINKRIJK BELGIE
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 27 juni 2000 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Antwerpen op het grondgebied van de gemeenten Antwerpen, Edegem, Kapellen, Rumst, Schilde en Zwijndrecht, evenals voor het aanvullend voorschrift artikel 1", heeft op 29 juni 2000 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"overeenkomstig artikel 11 voor definitieve vaststelling van gewestplanwijzigingen een vervalt termijn geldt; dat in huidig geval de termijn is gestart op 29 november 1999, met name de einddatum van het openbaar onderzoek; dat de termijn, behoudens verlenging van de adviesterminen waarover de regionale commissie beschikt, 180 dagen bedraagt; dat overeenkomstig de decretale bepalingen de adviescommissie van die 180 dagen 120 dagen ter beschikking heeft voor het uitbrengen van zijn advies; dat in huidige geval de adviescommissie die termijn op enkele dagen na ook uitgeput heeft; dat de Vlaamse regering op tijdig verzoek van de bevoegde minister heeft beslist om de vaststellingstermijn met 60 dagen te verlengen, zodat de vervalt termijn thans verstrijkt op 26 juli 2000; dat de verlenging is ingegeven door verschillende motieven, waaronder de laattijdige overmaking van het dossier door de regionale commissie en de noodzaak van bijkomend onderzoek en overleg omtrent planopties waarover de regionale commissie een omstandig advies heeft uitgebracht; dat uiteraard de administratieve voorbereiding van een definitieve vaststelling, het onderzoek van het advies van de commissie, het onderzoek van bezwaren en opmerkingen, en de besprekingen met betrekking tot de planopties de nodige tijd in beslag nemen; dat thans een advies gevraagd wordt aan de Raad van State, afdeling wetgeving, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, met name een vraag om advies op drie dagen, omdat het alternatief, met name een adviesterminen van één maand conform artikel 84, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, geen garantie biedt dat het advies tijdig wordt ontvangen zodat het nog kan onderzocht worden met het oog

.../...

op eventuele aanpassingen in het voor advies voorgelegde besluit; dat de inmiddels vastgelegde planning van de ministerraden voorziet in een laatste minister-raad voor het zomerreces op 17 juli 2000; dat derhalve het maximaal tijdsbestek ook om die redenen niet volledig kan worden benut".

*

* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het uitbrengen van het advies is toebedeeld, beperkt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt tot de definitieve vaststelling van het plan tot, onder meer, de gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Antwerpen.

Voor de aldus ontworpen regeling kan een voldoende rechtsgrond worden gevonden in de artikelen 2, § 1, 9, 10 en 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Teneinde het opschrift beter te laten aansluiten op de redactie van artikel 1 van het ontwerp, vervange men,

.../...

op het einde van het opschrift, de woorden "evenals voor het aanvullend voorschrift artikel 1" door de woorden "en tot wijziging van het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift artikel 1 voor het gehele gewestplan".

Aanhef

1. Op het einde van het eerste lid van de aanhef moet worden geschreven : "... , gecoördineerd op 22 oktober 1996, inzonderheid op de artikelen 2, § 1, 9, 10 en 11;".

2. Op het einde van het tweede lid van de aanhef schrijve men : "... , inzonderheid op artikel 186;".

3. De verwijzing naar het decreet van 17 december 1997, in het vierde lid van de aanhef, dient onmiddellijk aan te sluiten op de verwijzing naar het op 22 oktober 1996 gecoördineerde decreet, in het eerste lid van de aanhef.

4. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is het gebruikelijk om verwijzingen naar besluiten van de Vlaamse regering of naar koninklijke besluiten in chronologische volgorde weer te geven. In de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp is deze legistieke richtlijn niet in acht genomen.

.../...

5. Rekening houdend met het besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 april 1967 houdende aanwijzing van een gewest (Antwerpen) waarvoor een plan van aanleg moet worden opgemaakt, dienen de verwijzingen naar de koninklijke besluiten tot vaststelling van de gewestplannen Mechelen en Turnhout, in het zevende en het achtste lid van de aanhef, als overbodig te worden beschouwd. De voornoemde leden worden derhalve beter weggelaten.

6. Gelet op het vierde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, hoeft in het negende lid niet nog eens te worden gerefereerd aan het besluit van de Vlaamse regering van 23 september 1997.

7. De consideransen worden bij voorkeur opgenomen vooraleer melding wordt gemaakt van de motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag. In ieder geval dient na die motivering het volgende lid te worden toegevoegd :

"Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op 29 juni 2000, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

.../...

Artikel 1

1. In aansluiting op de opmerking die sub 5 bij de aanhef van het ontwerp is geformuleerd, kunnen in artikel 1 van het ontwerp de verwijzingen naar de gewestplannen Mechelen en Turnhout worden geschrapt.

2. Op het einde van artikel 1 vervange men de woorden "evenals voor het aanvullend voorschrift artikel 1 voor het gehele gewestplan, zoals ..." door de woorden "en tot wijziging van het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift artikel 1 voor het gehele gewestplan, zoals ...".

Artikel 2

Men late artikel 2 aanvangen als volgt : "De kaarten met de bestaande ...".

Bijlage 10

1. Luidens het ontworpen artikel 1, § 2, derde lid, van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften kan van de regel, omschreven in het ontworpen artikel 1, § 2, tweede lid, worden afgeweken "door een door de Vlaamse regering goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg".

In zoverre deze bepaling een onvoorwaardelijke afwijkingsmogelijkheid van het gewestplan impliceert, lijkt

.../...

te worden voorbij gegaan aan het bepaalde in artikel 14, derde lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, naar luid waarvan een bijzonder plan "desnoods" kan afwijken van een streek-, gewest- of algemeen plan.

2. In artikel 33, tweede lid, van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften wordt, onder meer, bepaald dat het gebied wordt gerealiseerd door de Universiteit Antwerpen die hiervoor beroep kan doen op een publiek samenwerkingsverband. Deze bepaling is evenwel niet duidelijk en kan door haar algemene formulering aanleiding geven tot interpretatieproblemen. Dergelijk voorschrift lijkt bovendien de handelingsbekwaamheid van de eigenaars te beperken (1).

Tot slot houdt die bepaling in dat de realisatie van een plan van aanleg afhankelijk wordt gemaakt van een derde, inzonderheid de Universiteit Antwerpen, hetgeen in strijd is met de stedenbouwwetgeving. De vaststelling van een aanvullend stedenbouwkundig bestemmingsvoorschrift is immers één zaak, doch de effectieve invulling en realisatie ervan kan alleen maar geschieden met eerbiediging van het instrumentarium en de procedures, waarin is voorzien in de regelgeving betreffende de ruimtelijke ordening.

(1) Zie in die zin R.v.St., VAN BUGGENHOUT en PARIJS, nr. 55.432 van 27 september 1995.

3. Zoals artikel 34 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften is geredigeerd geeft het de indruk dat, in gebieden met de betrokken bestemming, alle handelingen en werken die worden vermeld in artikel 99, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening zijn toegelaten, onder de dubbele voorwaarde, eensdeels, dat zij niet vallen onder het in artikel 99, § 1, 1°, van voormeld decreet bedoelde begrip "bouwen" en, anderdeels, voor zover deze handelingen en werken bestaanbaar zijn met de voorschriften geldend voor een agrarisch gebied.

De vraag kan daarbij rijzen of de werken en handelingen, bedoeld in het voormelde artikel 99, § 1, 1°, - andere dan bouwen - wel zijn toegelaten, zoals bijvoorbeeld het afbreken van een gebouw. Is dat laatste het geval, dan zou zulks op een meer expliciete wijze in de ontworpen bepaling tot uitdrukking moeten worden gebracht.

Slotopmerking

In de slotformule, die op het einde van elke bijlage wordt weergegeven, dient uiteraard melding te worden gemaakt van het volledige opschrift van het om advies voorgelegde ontwerp, zoals dat in voorkomend geval zal worden aangepast in het licht van de in dit advies geformuleerde opmerking.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	staatsraad,
	G. SCHRANS	assessoren van de
	E. WYMEERSCH	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. T. DE WAELE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN