

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 21 juni 2000 door de Minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel en van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel", heeft op 6 juli 2000 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration, le 21 juin 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat et l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat", a donné le 6 juillet 2000 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit wijzigt het evaluatiesysteem van de rijksambtenaren. Dat systeem wordt voortaan, in afwachting van een globale herziening van de regels betreffende de evaluatie, nog slechts in een beperkt aantal gevallen toegepast. Het ontwerp wijzigt daartoe, enerzijds, artikel 57 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel en, anderzijds, een aantal bepalingen van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel.

2. Het ontwerp wijzigt het statuut van het rijkspersoneel. Bijgevolg vindt het rechtsgrond in de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet.

ALGEMENE OPMERKING

Het ontworpen besluit wijkt af van artikel 25, eerste lid, 3° en 4°, van de huidige versie van het koninklijk besluit van 26 september 1994 tot bepaling van de algemene principes van het administratief en geldelijk statuut van de rijksambtenaren die van toepassing zijn op het personeel van de diensten van de Gemeenschaps- en Gewestregeringen en de Colleges van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en van de Franse Gemeenschapscommissie, alsook op de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen (afgekort APKB).

.../...

Krachtens die bepalingen dienen de ambtenaren ten minste éénmaal om de twee jaar te worden geëvalueerd en moet de evaluatie gebeuren ten minste door twee hiërarchische meerderen van verschillende rang, onder wie de onmiddellijk hiërarchische meerdere.

In het ontworpen nieuwe APKB, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 22 juni 2000 het advies L. 30.218/1 heeft uitgebracht, zijn die twee regels evenwel niet meer opgenomen. Indien het om advies voorgelegde ontwerpbesluit in werking zou treden vóór het nieuwe APKB (1), dienen de stellers van het ontwerp er zich reenschap van te geven dat de in artikel 25, eerste lid, 3° en 4°, van het huidige APKB opgenomen regels niet langer de waarde zullen hebben van een algemeen principe. Een in het APKB opgenomen regel kan immers slechts als algemeen principe worden beschouwd wanneer er een overeenstemmende regel in het statuut van het rijkspersoneel bestaat (2).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Om de rechtsgrond van het ontwerp op een volledige wijze te vermelden, referere men in het eerste lid van de aanhef tevens aan artikel 37 van de Grondwet.

(1) Krachtens artikel 10 treedt het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking op 15 september 2000.

(2) R.v.St., nr. 47.689, 31 mei 1994, Leclercq.

2. De in het zevende lid opgenomen considerans geeft niet alle gevallen weer waarin nog een evaluatie kan plaatsvinden en is bijgevolg niet in overeenstemming met het bepalend gedeelte van het ontwerp.

Artikel 1

1. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 1 dient het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 met zijn juist opschrift te worden vermeld, door te schrijven "houdende het statuut van het rijkspersoneel".

Nog in de Nederlandse tekst schrijve men in het ontworpen artikel 57, § 1, tweede lid, "bepaald" in plaats van "opgesteld".

2. Naar de letter genomen, zou het ontworpen artikel 57, § 3, 3°, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 als gevolg kunnen hebben dat een ambtenaar het bestuur kan verplichten haast permanent evaluaties te houden. Aangezien zulks bezwaarlijk de bedoeling kan zijn, kan worden overwogen op het bij die bepaling verleende recht beperkingen te plaatsen, bij voorbeeld door te bepalen dat het verzoek om een nieuwe evaluatie slechts kan gebeuren na een vast te stellen termijn na de laatste evaluatie of na een functiewijziging.

Artikel 2

1. De stellers van het ontwerp zullen zich ervan dienen te vergewissen of er geen ambtenaren zijn die, met toepassing van het thans geldende artikel 9, § 3, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het rijkspersoneel, uiterlijk op 14 september 2000 nog niet moeten zijn ingelicht over de in die bepaling bedoelde weging, terwijl zij dat met toepassing van de ontworpen tekst van dat artikel wel moeten zijn op 15 september 2000. In voorkomend geval zal een overgangsbepaling in het ontwerp moeten worden opgenomen, waarin bij voorbeeld wordt bepaald dat de ambtenaar, die op de datum van de inwerkingtreding van het besluit vast is benoemd en die nog niet is ingelicht over de weging, in afwijking van paragraaf 3, uiterlijk op 15 oktober 2000 over die weging moet worden ingelicht.

2. Men schrijve in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 9, § 3, tweede volzin, en § 4, derde volzin, telkens "binnen vijf werkdagen" in plaats van "binnen de vijf werkdagen".

Artikel 4

1. Het woord "voorziene" in het ontworpen artikel 14, eerste lid, kan beter worden geschrapt. Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 19, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 (artikel 8, 1°, van het ontwerp).

.../...

2. Men schrijve in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 14, tweede lid, "als bedoeld bij artikel 57," in plaats van "voorzien in art. 57,". Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 19, eerste lid, derde volzin (artikel 8, 1°, van het ontwerp).

Artikel 6

Men schrijve in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 16, tweede lid, "binnen drie maanden" in plaats van "binnen de drie maanden". Eenzelfde opmerking geldt ten aanzien van het ontworpen artikel 19, derde lid (artikel 8, 2°, van het ontwerp).

Artikel 7

Men schrijve in artikel 7 "opgeheven" in plaats van "geschrapt", en in de Nederlandse tekst van dat artikel "In artikel 18" in plaats van "In art. 18".

Artikel 9

Artikel 9 is overbodig en wordt derhalve beter weggelaten.

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis modifie le système d'évaluation des agents de l'Etat. Dans l'attente d'une révision globale des règles relatives à l'évaluation, ce système n'est désormais plus appliqué que dans un nombre restreint de cas. A cet effet, le projet modifie, d'une part, l'article 57 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat et, d'autre part, un certain nombre de dispositions de l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat.

2. Le projet modifiant le statut des agents de l'Etat, il trouve son fondement légal dans les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution.

OBSERVATION GENERALE

L'arrêté en projet s'écarte de l'article 25, alinéa 1er, 3° et 4°, de la version actuelle de l'arrêté royal du 26 septembre 1994 fixant les principes généraux du statut administratif et pécuniaire des agents de l'Etat applicables au personnel des services des Gouvernements de Communauté et de Région et des Collèges de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française ainsi qu'aux personnes morales de droit public qui en dépendent (en abrégé A.R.P.G.).

.../...

Selon les dispositions précitées, les agents doivent être évalués au moins une fois tous les deux ans et l'évaluation doit être réalisée au moins par deux supérieurs hiérarchiques de rangs différents dont le supérieur immédiat.

Ces deux règles ne figurent cependant plus dans le nouvel A.R.P.G. en projet, au sujet duquel le Conseil d'Etat, section de législation, a donné l'avis L. 30.218/1 le 22 juin 2000. Si le projet d'arrêté soumis pour avis entre en vigueur avant le nouvel A.R.P.G. (1), les auteurs du projet doivent garder à l'esprit que les règles énoncées à l'article 25, alinéa 1er, 3° et 4°, de l'actuel A.R.P.G. n'auront plus valeur de principe général. Une règle inscrite dans l'A.R.P.G. ne peut en effet être considérée comme un principe général qu'à la condition d'avoir son correspondant dans le statut des agents de l'Etat (2).

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Pour indiquer de manière complète le fondement légal du projet, il y aurait lieu de viser également l'article 37 de la Constitution dans le premier alinéa du préambule.

(1) Selon l'article 10, l'arrêté dont le projet est à l'examen entre en vigueur le 15 septembre 2000.

(2) C.E., n° 47.689, 31 mai 1994, Leclercq.

2. Le considérant qui figure dans le septième alinéa ne cite pas tous les cas dans lesquels une évaluation peut être faite et ne concorde dès lors pas avec le dispositif du projet.

Article 1er

1. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 1er, il conviendrait de mentionner l'intitulé exact de l'arrêté du 2 octobre 1937 en écrivant "houdende het statuut van het rijkspersoneel".

Toujours dans le texte néerlandais, on écrira à l'article 57, § 1er, alinéa 2, en projet, "bepaald" au lieu de "opgesteld".

2. Pris à la lettre, l'article 57, § 3, 3°, en projet, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 pourrait avoir pour effet qu'un agent ait la faculté d'obliger l'administration à procéder de manière quasi permanente à des évaluations. Telle ne pouvant guère être l'intention, il pourrait être envisagé de soumettre le droit que reconnaît cette disposition à certaines restrictions, par exemple en prévoyant que l'agent ne peut demander à faire l'objet d'une nouvelle évaluation qu'après qu'il se soit écoulé un délai à fixer depuis sa dernière évaluation ou un changement de fonction.

.../...

Article 2

1. Les auteurs du projet devront vérifier si, par application de l'article 9, § 3, actuellement en vigueur, de l'arrêté royal du 7 août 1939 organisant l'évaluation et la carrière des agents de l'Etat, il ne faut pas encore informer certains agents au plus tard le 14 septembre 2000 de la pondération visée par cette disposition, alors qu'en application du texte en projet, ils devraient l'être le 15 septembre 2000. Le cas échéant, il conviendra d'intégrer une disposition transitoire dans le projet, qui prévoira par exemple que l'agent qui, à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté, est nommé à titre définitif et qui, par dérogation au paragraphe 3, n'a pas encore été informé de la pondération, doit en être informé au plus tard le 15 octobre 2000.

2. Dans le texte néerlandais de l'article 9, § 3, deuxième phrase, et § 4, troisième phrase, en projet, on écrira chaque fois "binnen vijf werkdagen" au lieu de "binnen de vijf werkdagen".

Article 4

1. A l'article 14, alinéa 1er, en projet, mieux vaudrait supprimer le terme "prévue". La même observation s'applique à l'article 19, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté royal du 7 août 1939 (article 8, 1°, du projet).

.../...

2. Dans le texte néerlandais de l'article 14, alinéa 2, en projet, on écrira "als bedoeld bij artikel 57," au lieu de "voorzien in art. 57,". La même observation s'applique à l'article 19, alinéa 1er, troisième phrase, en projet (article 8, 1°, du projet).

Article 6

Dans le texte néerlandais de l'article 16, alinéa 2, en projet, on écrira "binnen drie maanden" au lieu de "binnen de drie maanden". La même observation s'applique à l'article 19, alinéa 3, en projet (article 8, 2°, du projet).

Article 7

On écrira à l'article 7 "abrogée" au lieu de "supprimée" et, dans le texte néerlandais de cet article, "In artikel 18" au lieu de "In art. 18".

Article 9

L'article 9 étant superflu, il serait préférable de le supprimer.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

A. BEIRLAEN,

M. VAN DAMME,

J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraad,
conseiller d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. A. BEIRLAEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. A. BEIRLAEN.

Le rapport a été présenté par M. G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN