

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES 30.299/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS 30.299/3

DE LA SECTION DE LEGISLATION
DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 14 juni 2000 door de Minister van Leefmilieu en Waterbeleid, Natuurbehoud, Openbare Netheid en Buitenlandse Handel van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 31 mei 1991 betreffende de vermindering van luchtverontreiniging afkomstig van bestaande huisvuilverbrandingsinstallaties", heeft op 6 oktober 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Environnement et de la Politique de l'eau, de la Conservation de la nature, de la Propreté publique et du Commerce extérieur de la Région de Bruxelles-Capitale, le 14 juin 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "modifiant l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 31 mai 1991 concernant la réduction de la pollution atmosphérique en provenance des installations existantes d'incinération de déchets ménagers", a donné le 6 octobre 2000 l'avis suivant :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. De wijzigingen welke het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit beoogt aan te brengen in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Executieve van 31 mei 1991 betreffende de vermindering van luchtverontreiniging afkomstig van bestaande huisvuilverbrandingsinstallaties, strekken ertoe grenswaarden op te leggen voor de concentratie van dioxines en furanen in de verbrandingsgassen van de in dat besluit bedoelde installaties.

2.1. Blijkens het eerste lid van de aanhef van het ontwerp zou de rechtsgrond van de ontworpen bepalingen moeten worden gezocht in de artikelen 55, 56, 63, 95 en 101 van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen.

De vermelde bepalingen blijken evenwel geen rechtsgrond te kunnen bieden voor het ontwerp :

- de artikelen 55, 56 en 63 maken deel uit van hoofdstuk V van de ordonnantie van 5 juni 1997, dat de rechtsgeldigheid van de beslissingen en de voorwaarden voor de afgifte van milieu-attesten en milieuvergunningen regelt; ze bevatten geen machtiging aan de regering om bij reglementair besluit emissiegrenswaarden op te leggen;
- artikel 95 van de ordonnantie van 5 juni 1997 is opgeheven bij artikel 43, 11°, van de ordonnantie van 25 maart 1999 betreffende de beoordeling en de verbetering van de luchtkwaliteit;

.../...

- het voornoemde artikel 101 ten slotte machtigt de regering om de bepalingen van de ordonnantie van 5 juni 1997 op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen, om de maatregelen te nemen die nodig zijn voor het nakomen van verplichtingen die voortvloeien uit de richtlijnen van de Europese Gemeenschap; aangezien het ontwerp geenszins beoogt de bepalingen van de ordonnantie te wijzigen, is de verwijzing naar dat artikel 101 niet relevant.

2.2. De rechtsgrond van de ontworpen regeling blijkt daarentegen wel te kunnen worden gevonden in artikel 6, § 1, 2°, van de voornoemde ordonnantie van 5 juni 1997. Luidens die bepaling kan de regering alle reglementeringen of algemene voorwaarden vaststellen betreffende de uitbating van inrichtingen om de bescherming van het leefmilieu, de gezondheid of de veiligheid te waarborgen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdend met wat hiervóór is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond van het ontwerp, dient in het eerste lid van de aanhef inzonderheid te worden verwezen naar artikel 6, § 1, van de ordonnantie van 5 juni 1997, en niet naar de artikelen 55, 56, 63, 95 en 101.

.../...

2. Aangezien het ontwerpbesluit alleen de wijziging beoogt van de artikelen 6 en 8 van het besluit van 31 mei 1991, verdient het aanbeveling de verwijzing naar dat besluit, in het tweede lid van de aanhef, aan te vullen met de woorden "inzonderheid op artikel 6 en op artikel 8, gewijzigd bij het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 oktober 1999".

3. Het vierde lid van de aanhef zou beter worden geredigeerd als volgt :

"Gelet op advies 30.299/3 van de Raad van State, gegeven op 6 oktober 2000;".

Artikel 1

Luidens de inleidende zin van dit artikel wordt artikel 6 van het besluit van 31 mei 1991 "door een tweede lid aangevuld".

Het bedoelde artikel 6 omvat evenwel al twee leden en bovendien strekt artikel 1 van het ontwerp ertoe twee leden, en niet één enkel lid, toe te voegen aan artikel 6.

Men schrijve dus : "... wordt aangevuld met de volgende leden :" of "... wordt aangevuld met een derde en een vierde lid, die luiden als volgt :".

.../...

Artikel 2

Er dient te worden gepreciseerd dat de beoogde wijziging betrekking heeft op "artikel 8, eerste lid, a), tweede streepje", en niet op "artikel 8, a), tweede streepje".

PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

1. Les modifications que le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter à l'arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale du 31 mai 1991 concernant la réduction de la pollution atmosphérique en provenance des installations existantes d'incinération des déchets ménagers visent à imposer des valeurs limites concernant la concentration de dioxines et de furannes dans les gaz de combustion provenant des installations mentionnées dans cet arrêté.

2.1. Selon le premier alinéa du préambule du projet, les dispositions en projet trouveraient leur fondement légal dans les articles 55, 56, 63, 95 et 101 de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement.

Cependant, les dispositions précitées ne semblent pas procurer son fondement légal au projet :

- les articles 55, 56 et 63 font partie du chapitre V de l'ordonnance du 5 juin 1997, qui règle la validité des décisions et des conditions de délivrance des certificats et des permis d'environnement; ils n'habilitent pas le gouvernement à imposer des valeurs limites d'émission par arrêté réglementaire;
- l'article 95 de l'ordonnance du 5 juin 1997 a été abrogé par l'article 43, 11°, de l'ordonnance du 25 mars 1999 relative à l'évaluation et l'amélioration de la qualité de l'air ambiant;

.../...

- l'article 101 précité, enfin, autorise le gouvernement à abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions de l'ordonnance du 5 juin 1997 afin de prendre les mesures requises pour l'exécution d'obligations découlant des directives de la Communauté européenne; dès lors que le projet ne vise nullement à modifier les dispositions de l'ordonnance, la référence à cet article 101 n'est pas pertinente.

2.2. Par contre, le fondement légal de la réglementation en projet pourrait lui être procuré par l'article 6, § 1er, 2°, de l'ordonnance du 5 juin 1997 précitée. Selon cette disposition, le gouvernement peut arrêter toute prescription ou condition générale d'exploitation d'installations en vue d'assurer la protection de l'environnement, de la santé ou de la sécurité.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu des observations formulées ci-dessus au sujet du fondement légal du projet, le premier alinéa du préambule doit notamment se référer à l'article 6, § 1er, de l'ordonnance du 5 juin 1997, et non pas aux articles 55, 56, 63, 95 et 101.

2. Dès lors que l'arrêté en projet entend uniquement apporter des modifications aux articles 6 et 8 de l'arrêté du 31 mai 1991, il est recommandé d'ajouter les mots

.../...

"notamment l'article 6 et l'article 8, modifié par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale du 14 octobre 1999" au deuxième alinéa du préambule.

3. Le quatrième alinéa du préambule serait mieux rédigé comme suit :

"Vu l'avis 30.299/3 du Conseil d'Etat, donné le 6 octobre 2000;"

Article 1er

Selon la phrase liminaire de cet article, l'article 6 de l'arrêté du 31 mai 1991 est complété "par un alinéa 2".

Cependant, cet article 6 comporte déjà deux alinéas, et l'article 1er du projet vise en outre à ajouter deux alinéas à l'article 6, et non un seul.

On écrira dès lors : "... est complété par les alinéas suivants :" ou "... est complété par un alinéa 3 et un alinéa 4 rédigés comme suit :".

Article 2

Il y a lieu de préciser que la modification envisagée porte sur "l'article 8, alinéa 1er, a), deuxième tiret", et pas sur "l'article 8, a), deuxième tiret".

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

voorzitter,
président,

D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw F. LIEVENS,
Madame

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. W. DEROOVER.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. K. BAMS, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. DEROOVER.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme K. BAMS, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER