

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 26 mei 2000 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende bijzondere maatregelen toepasbaar op de op afstand gesloten overeenkomsten omtrent sommige diensten", heeft op 30 mei 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Economie, le 26 mai 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant des dispositions particulières applicables aux contrats à distance de certains services", a donné le 30 mai 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door het feit

- "- que certaines dispositions de la section relative aux contrats à distance se révèlent en pratique difficilement applicables telles quelles à la vente de voyages, de tickets de transport, de spectacle, de concert, d'activité de loisirs ou d'événements culturels ou sportifs, pour une date déterminée ou une période spécifiée, ainsi qu'à la réservation de repas ou d'hébergement pour une date déterminée ou une période spécifiée;
- que ces dispositions, insérées par la loi du 25 mai 1999, sont entrées en vigueur le 1er octobre 1999;
- qu'il règne ainsi une insécurité juridique préjudiciable tant aux entreprises qu'aux consommateurs, insécurité juridique à laquelle il convient de mettre un terme dans les délais les plus brefs".

Het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag wordt in de aangehaalde motivering verantwoord met verwijzing naar algemene begrippen als de "moeilijke toepasbaarheid" van sommige bepalingen van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, en de "rechtsonzekerheid" die daarmee gepaard gaat voor zowel de ondernemingen, als de consumenten.

.../...

Deze begrippen worden evenwel niet onderbouwd met concrete gegevens die het aannemelijk zouden kunnen maken dat de ontworpen regeling zodanig snel tot stand moet worden gebracht en dermate dringend is dat toepassing dient te worden gemaakt van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Aangezien derhalve de aangehaalde motivering te weinig concreet en pertinent is, kan ze niet van aard worden geacht een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te wettigen.

De adviesaanvraag moet om die reden als niet-ontvankelijk worden afgewezen.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait

- "- que certaines dispositions de la section relative aux contrats à distance se révèlent en pratique difficilement applicables telles quelles à la vente de voyages, de tickets de transport, de spectacle, de concert, d'activité de loisirs ou d'événements culturels ou sportifs, pour une date déterminée ou une période spécifiée, ainsi qu'à la réservation de repas ou d'hébergement pour une date déterminée ou une période spécifiée;
- que ces dispositions, insérées par la loi du 25 mai 1999, sont entrées en vigueur le 1er octobre 1999;
- qu'il règne ainsi une insécurité juridique préjudiciable tant aux entreprises qu'aux consommateurs, insécurité juridique à laquelle il convient de mettre un terme dans les délais les plus brefs".

La motivation reproduite ci-dessus justifie l'urgence de la demande d'avis par référence à des notions générales telles que la difficulté à mettre en oeuvre certaines dispositions de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et l'"insécurité juridique" qui en résulte tant pour les entreprises que pour les consommateurs.

.../...

Les notions précitées ne sont toutefois pas étayées par des éléments concrets susceptibles de faire admettre le fait que la réglementation en projet doit être arrêtée dans des délais aussi brefs et est à ce point urgente qu'il y a lieu de faire application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

La motivation invoquée n'étant dès lors pas suffisamment concrète et pertinente, elle ne peut être réputée justifier un recours à la procédure d'urgence visée à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Pour ce motif, il y a lieu de rejeter la demande d'avis comme étant irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

A. BEIRLAEN,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
A. SPRUYT,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. J. DRIJKONINGEN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN