

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 15 mei 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 18 mei 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 15 mai 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités", a donné le 18 mai 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"het Nationaal akkoord geneesheren-ziekenfondsen van 15 december 1998 het principe bevat dat de regeling omtrent het globaal medisch dossier uitgebreid wordt tot het geheel van de bevolking zodat het, in het belang van de correcte uitvoering van het akkoord dat loopt tot 31 december 2000, in het belang van de betrokken rechthebbenden en in het belang van een goed beheer van de ziekteverzekering, noodzakelijk is dat onderhavig besluit, dat op het vlak van de nomenclatuur de uitbreiding van de doelgroepen van het globaal medisch dossier regelt, zo vlug mogelijk genomen en bekendgemaakt wordt".

Het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag wordt in de aangehaalde motivering verantwoord met verwijzing naar algemene begrippen als "het belang van de correcte uitvoering van het akkoord dat loopt tot 31 december 2000", "het belang van de betrokken rechthebbenden" en "het belang van een goed beheer van de ziekteverzekering". Deze begrippen zijn evenwel te weinig afgebakend en concreet opdat zij aannemelijk zouden kunnen maken dat de ontworpen regeling zodanig snel tot stand moet worden gebracht en dermate dringend is, dat toepassing dient te worden gemaakt van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

.../...

De aangehaalde motivering kan daarenboven slechts op een gedeelte van de ontworpen regeling worden betrokken, aangezien in die motivering niet specifiek wordt gerefereerd aan de verlenging van de overgangsregeling ten aanzien van de honorering van de niet-geaccrediteerde erkende huisartsen, zoals die valt af te leiden uit de laatste toepassingsregel van artikel 1 van het ontwerp, gelezen in samenhang met het bepaalde in artikel 2 van het ontwerp.

Aangezien uit het voorgaande blijkt dat de aangehaalde motivering, eensdeels, te weinig concreet en pertinent is en, anderdeels, onvolledig is, is zij niet van aard dat ze een beroep op de spoedprocedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan wettigen.

De adviesaanvraag moet om die reden als niet-ontvankelijk worden afgewezen.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par le fait que

"het Nationaal akkoord geneesheren-ziekenfondsen van 15 december 1998 het principe bevat dat de regeling omtrent het globaal medisch dossier uitgebreid wordt tot het geheel van de bevolking zodat het, in het belang van de correcte uitvoering van het akkoord dat loopt tot 31 december 2000, in het belang van de betrokken rechthebbenden en in het belang van een goed beheer van de ziekteverzekering, noodzakelijk is dat onderhavig besluit, dat op het vlak van de nomenclatuur de uitbreiding van de doelgroepen van het globaal medisch dossier regelt, zo vlug mogelijk genomen en bekendgemaakt wordt.".

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis, il est fait référence dans la motivation énoncée, à des notions générales telles que "l'intérêt de l'exécution correcte de l'accord en vigueur jusqu'au 31 décembre 2000", "l'intérêt des bénéficiaires concernés" et "l'intérêt d'une bonne gestion de l'assurance maladie". Ces notions sont toutefois trop vagues et trop peu concrètes pour rendre plausible que le régime en projet doive être instauré rapidement et dans un délai d'une brièveté telle qu'il requiert l'application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

.../...

En outre, la motivation citée ne peut se rapporter qu'à une partie du régime en projet, dès lors que cette motivation ne se réfère pas spécifiquement à la prolongation du régime transitoire concernant les honoraires des médecins généralistes agréés non accrédités, comme l'établit la dernière règle d'application de l'article 1er du projet, lue en combinaison avec la disposition de l'article 2 du projet.

Etant donné qu'il ressort de ce qui précède que la motivation énoncée est, d'une part, trop peu concrète et pertinente et, d'autre part, incomplète, elle n'est pas de nature à justifier le recours à la procédure d'urgence, prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Pour ce motif, il y a lieu de rejeter la demande d'avis comme étant irrecevable.

De kamer was samengesteld uit

de Heren M. VAN DAMME,
Messieurs

D. ALBRECHT,
J. SMETS,

G. SCHRANS
E. WYMEERSCH

G. DE MUNTER,

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

G. DE MUNTER

La chambre était composée de

voorzitter, staatsraad,
président, conseiller d'Etat,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

M. VAN DAMME