KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 14 april 2000 door de Vlaamse minister van Onderwijs en Vorming verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "houdende oprichting en samenstelling van de lokale comités voor de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs", heeft op 11 mei 2000 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit past, voor het gemeenschapsonderwijs, de structuren voor onderhandeling en overleg tussen de overheid en de vakbonden aan, rekening houdend met de nieuwe organisatie van dit onderwijs ten gevolge van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs.

2. In de aanhef wordt de rechtsgrond van het ontworpen besluit gezocht in het voornoemde bijzonder decreet van 14 juli 1998, in de artikelen 10, 11, 12quater en 12septies van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel en in de artikelen 34, tweede lid, en 42, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 september 1984 (1) tot

---

(1) Voor het gegeven dat een gemeenschapsbesluit zijn rechtsgrond vindt in een federale bepaling, moet te dezen een verklaring worden gezocht in artikel 87, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, naar luid waarvan de regels die van toepassing zijn op de betrekkingen tussen de openbare overheden en de syndicale organisaties van de ambtenaren die van deze overheid afhangen, evenals met de leden van deze syndicale organisaties, tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren, wat betreft de gemeenschappen, de gewesten en de publiekrechtelijke rechtspersonen die ervan afhangen, met inbegrip van, onder meer, het onderwijs. Alhoewel de grondwettigheid van die bepaling door bepaalde rechtsleer in twijfel wordt getrokken (zie VERSTEGEN, R., "De grondwettelijke bevoegdheidsverdeling inzake rechtspositie, medezegggenschap en inspraak van het personeel in het onderwijs", R.W., 1994-95, (1145), 1152 en 1154-1155), gaat de Vlaamse regering er klaarblijkelijk van uit dat de Vlaamse Gemeenschap, ter regeling van het vakbondsstatuut in het gemeenschapsonderwijs, geen rechtstreekse bevoegdheid kan putten uit artikel 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet. Het staat in laatste instantie het Arbitragehof uit te maken of er een positief bevoegdheidsconflict tussen de artikelen 127, § 1, eerste lid, 2°, van de Grondwet en artikel 87, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bestaat en, in voorkomend geval, dat conflict te beslechten.

uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel.

2.1. Het bijzonder decreet van 14 juli 1998 noodzaakt weliswaar tot een aanpassing van de structuren voor onderhandeling en overleg met de vakbonden, maar bevat geen enkele delegatie van bevoegdheid op dat gebied en kan het ontworpen besluit derhalve niet tot rechtsgrond strekken.

2.2. Het ontwerpbesluit geeft wel uitvoering aan de artikelen 34, tweede lid, en 42, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 september 1984. Krachtens de eerstgenoemde bepaling richt elke minister voor de overheidsdiensten die tot het gebied van een sectorcomité behoren en onder zijn gezag of toezicht staan, basisoverlegcomités op waarvan hij het gebied bepaalt en kan hij tussenoverlegcomités oprichten waarvan hij eveneens het gebied bepaalt. Krachtens de laatstgenoemde bepaling wijzen de betrokken ministers de voorzitters en de leden van de afvaardiging van de overheid in de basisoverlegcomités en in de tussenoverlegcomités, alsook hun plaatsvervangers, aan.

Uit artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, volgens welk de gemeenschaps- en gewestregeringen in beginsel collegiaal beraadslagen, moet worden afgeleid dat de in het koninklijk besluit van 28 september 1984 aan de federale ministers toegekende bevoegdheden, wat de gemeenschappen en de gewesten betreft, worden uitgeoefend door de bevoegde regeringen, zoals overigens wordt bevestigd door artikel 34, derde lid, van dat besluit, waar sprake is van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap en niet van de voor de in die bepaling bedoelde diensten bevoegde ministers.

2.3 Aangezien de artikelen 34, tweede lid, en 42, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 september 1984 zelf hun rechtsgrond vinden in artikel 10 van de wet van 19 december 1974, wordt in de aanhef terecht ook naar dat artikel verwezen.

Daarentegen strekken de artikelen 11, 12 quater en 12 septies van de wet van 19 december 1974 het ontworpen besluit, noch de artikelen 34, tweede lid, en 42, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot rechtsgrond, zodat eraan niet moet worden gerefereerd in de aanhef.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Gelet op hetgeen is opgemerkt bij de bespreking van de strekking en de rechtsgrond van het ontwerp, dient het eerste lid van de aanhef te worden geschrapt en hoeft in het huidige tweede lid van de aanhef (dat het eerste lid wordt) enkel te worden verwezen naar artikel 10 van de wet van 19 december 1974.

2. Het huidige vierde lid van de aanhef dient te worden geschrapt. Het volstaat immers melding te maken van het advies van de Inspectie van Financiën; de bepaling die het vervullen van dit vormvereiste oplegt, hoeft niet te worden aangehaald.

3. In het huidige vijfde lid van de aanhef (dat het derde lid wordt) kan het woord "gunstig" worden geschrapt.

Artikel 1

1. Men late artikel 1 als volgt aanvangen:

"Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder "comités" : "de comités die zijn opgericht ..."."

2. Men schrappe in de in artikel 1 gegeven definitie de woorden "krachtens artikel 12septies van de wet". Dat de comités bevoegd zijn om te overleggen over de materies bedoeld in artikel 11, § 2, van de wet van 19 december 1974, volgt immers niet uit artikel 12septies van die wet, maar wel uit eerstgenoemde bepaling zelf.

Artikel 11

Het ware beter uitdrukkelijk de bepalingen te vermelden die slechts op (en niet "met ingang van (1)") 1 september 2000 worden opgeheven.

---

(1) Die term wordt immers slechts gebruikt in het geval van retroactiviteit.

De laatste volzin van artikel 11 wordt overigens beter geïntegreerd in de vorige volzin door te schrijven "die worden opgeheven op 1 september 2000".

Slotopmerking

Aan het ontwerp dient een slotartikel te worden toegevoegd dat de uitvoeringsbepaling bevat.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME, J. SMETS,	staatsraden,
	G. SCHRANS E. WYMEERSCH	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M. STERCK, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS A. BEIRLAEN