

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 maart 2000 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot bepaling van de categorieën van bedrijven waarvoor en de gebieden waarbinnen de bepalingen van artikel 53, § 6, eerste lid, § 7, eerste lid en § 8 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996", heeft op 6 april 2000 het volgende advies gegeven :

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

De ontworpen regeling geeft uitvoering aan en vindt rechtsgrond in artikel 43, §§ 10 en 11, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Artikel 43, § 10, van het gecoördineerde decreet belast de Vlaamse regering met het bepalen van de categorieën van bedrijven die, door hun aard en omvang, omwille van de vrijwaring van de ruimtelijke kwaliteit in bepaalde gebieden van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, van de toepassing van de paragrafen 6, 7 en 8 van dat artikel zijn uitgesloten.

Het voornoemde artikel 43, § 11, draagt de Vlaamse regering op te bepalen binnen welke gebieden van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, de bepalingen van de paragrafen 6, 7 en 8 van artikel 43 van het gecoördineerde decreet niet kunnen worden toegepast.

De paragrafen 6 en 7 van artikel 43 van het gecoördineerde decreet bepalen, respectievelijk, dat de gemachtigde ambtenaar in een gunstig advies dat is verleend overeenkomstig het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, en de overheden die krachtens het laatstgenoemde decreet moeten beslissen over milieuvergunningsaanvragen, bij het verlenen van de milieuvergunningen kunnen afwijken van een ontwerp-gewestplan of een gewestplan, op voorwaarde dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad. De afwijkingen, bedoeld in artikel 43, §§ 6 en 7, kunnen slechts worden verleend onder de in paragraaf 8 van hetzelfde artikel opgesomde voorwaarden.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond van de ontworpen regeling worden gespecificeerd als volgt :

"Gelet op het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, inzonderheid op artikel 43, §§ 10 en 11;".

Artikel 1

1. Ter wille van de leesbaarheid en de begrijpelijkheid van de inleidende zin van artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, moet erin worden geschreven : "..., indien door de hernieuwing van de milieuvergunning, de exploitatie of de verandering van exploitatie, de inrichting geheel of gedeeltelijk ligt of zal liggen in een ...".

2. Ermee rekening houdend dat het "natuurontwikkelingsgebied", bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2°, van het ontwerp, niet als dusdanig wordt vermeld in het koninklijk besluit van 28 december 1972, waaraan in het betrokken lid wordt gerefereerd, doch dat het desbetreffende gebied wel het voorwerp kan zijn van aanvullende stedenbouwkundige voorschriften die in een ontwerp-gewestplan of in een gewestplan kunnen worden ingeschreven, wordt - ter wille van de duidelijkheid - voor artikel 1, eerste lid, 2°, de volgende redactie ter overweging gegeven :

.../...

"2° een natuurontwikkelingsgebied, dat het voorwerp is van aanvullende stedenbouwkundige voorschriften in de zin van artikel 1, § 2, van het voornoemde koninklijk besluit van 28 december 1972;".

3.1. De verwijzing naar de specifieke "indelingsrubrieken 9.3. tot en met 9.6.", in artikel 1, tweede lid, van het ontwerp, heeft als nadeel dat onzekerheid kan ontstaan omtrent de toepasselijkheid, op de ontworpen regeling, van latere wijzigingen die in die rubrieken zouden worden aangebracht. Indien het de bedoeling is die latere wijzigingen voor de toepassing van de ontworpen regeling buiten toepassing te laten, zou zulks met zoveel woorden in de tekst van het ontwerp moeten worden verduidelijkt (bijvoorbeeld door te verwijzen naar de betrokken indelingsrubrieken, zoals die gelden op de datum van inwerking-treding van de ontworpen regeling).

3.2. Onverminderd de vorige opmerking, zou het juridisch correcter zijn indien artikel 1, tweede lid, van het ontwerp werd geredigeerd als volgt :

"Deze verbodsbepalingen gelden niet voor het houden van dieren overeenkomstig de indelingsrubrieken 9.3 tot 9.6 van bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem I), met de bijhorende installaties en opslagplaatsen".

.../...

Artikel 2

Het volstaat te schrijven "... het voornoemde gecoördineerde decreet, ..." in plaats van "... het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, ...".

Artikel 3

Artikel 3 van het ontwerp strekt tot het opheffen van artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 december 1972. Aangezien evenwel die bepaling reeds werd opgeheven bij het besluit van de Vlaamse regering van 29 september 1993, mist artikel 3 ieder voorwerp en moet het worden weggelaten. Het feit dat het laatstgenoemde besluit het voorwerp is van de opheffingsbepaling van artikel 4 van het ontwerp, kan aan deze vaststelling geen afbreuk doen, ermee rekening houdend dat - volgens een klassieke wetgevings-technische regel - de opheffing van een opheffingsbepaling de opgeheven bepaling niet doet herleven.

Als gevolg van het wegvallen van artikel 3 van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, zal uiteraard de nummering van de daarop volgende artikelen moeten worden aangepast.

.../...

Artikel 5

Indien wordt afgeweken van de gangbare termijn van de inwerkingtreding van besluiten dienen daarvoor in redelijkheid aanvaardbare motieven te bestaan. Indien dat niet het geval is, wordt ook artikel 5 best uit het ontwerp gelicht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	A. BEIRLAEN,	kamervoorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	A. SPRUYT,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. T. DE WAELE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN