

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 14 mars 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "portant confirmation des arrêtés royaux des 4 décembre 1998, 30 mars 1999 et 24 juin 1999 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92", a donné le 17 mars 2000 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 14 maart 2000 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende bekrachtiging van de koninklijke besluiten van 4 december 1998, 30 maart 1999 en 24 juni 1999 tot wijziging van het KB/WIB 92 op het stuk van de bedrijfsvoorheffing", heeft op 17 maart 2000 het volgende advies gegeven :

Suivant l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, inséré par la loi du 4 août 1996, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"(l'urgence est motivée) ...

- de Ministerraad op 11 februari 2000 heeft besloten het advies van de Raad van State te vragen in toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;
- in toepassing van artikel 275, § 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 de koninklijke besluiten met betrekking tot de bedrijfsvoorheffing zo spoedig mogelijk door een wet moeten worden bekrachtigd;
- dit wetsontwerp is een louter formele bekrachtiging van koninklijke besluiten inzake bedrijfsvoorheffing, die in 1999 van toepassing waren."

*

* *

1. Les arrêtés royaux en voie de confirmation auraient dû être soumis aux formalités du contrôle budgétaire organisé par l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, comme le font observer l'avis de l'inspecteur des finances et l'accord du Ministre du Budget, donnés sur l'avant-projet de loi, les 11 et 19 janvier 2000. Les formalités accomplies en ce début d'année ne sauraient régulariser efficacement l'absence de contrôle sur les arrêtés originels; en effet, l'efficacité de ce contrôle suppose qu'il soit exercé préventivement.

.../...

2. L'article 275 du CIR 1992 dispose comme suit en son paragraphe 3 :

"Le Roi saisira les Chambres législatives, immédiatement si elles sont réunies, sinon dès l'ouverture de leur prochaine session, d'un projet de loi de confirmation des arrêtés pris en exécution du présent article."

Pour que le contrôle parlementaire de l'action du Gouvernement en cette matière ne soit pas purement formel, il importe que les projets de loi de confirmation soient déposés à la Chambre des représentants à bref délai, ce qui n'est pas le cas en l'espèce, comme le relève au demeurant l'avis de l'inspecteur des finances.

Or, l'arrêté royal du 15 décembre 1999 modifiant, en matière de précompte professionnel, l'AR/CIR 92, devra lui aussi faire l'objet d'une confirmation législative, ce qu'annonce d'ailleurs la demande d'avis adressée au Conseil d'Etat, présentement examinée.

L'article 275 du CIR 1992 commande que ce projet de loi complémentaire soit préparé sans désespérer, pour la raison qui vient d'être indiquée.

Observation finale

Le texte néerlandais du projet doit être rédigé en tenant compte des observations faites dans la version néerlandaise, in fine, du présent avis.

Overeenkomstig artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief als volgt :

- "- de Ministerraad op 11 februari 2000 heeft besloten het advies van de Raad van State te vragen in toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;
- in toepassing van artikel 275, § 3, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 de koninklijke besluiten met betrekking tot de bedrijfsvoorheffing zo spoedig mogelijk door een wet moeten worden bekrachtigd;
- dit wetsontwerp is een louter formele bekrachtiging van koninklijke besluiten inzake bedrijfsvoorheffing, die in 1999 van toepassing waren."

*

* *

1. De koninklijke besluiten die op weg zijn om te worden bekrachtigd, hadden moeten worden onderworpen aan de formaliteiten inzake begrotingscontrole, waarin wordt voorzien door het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, zoals erop wordt gewezen in het advies van de inspecteur van financiën en in de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, die dagtekenen van respectievelijk

.../...

11 en 19 januari 2000 en zien op het voorontwerp van wet. De bij het begin van dit jaar vervulde formaliteiten kunnen het ontbreken van controle op de oorspronkelijke besluiten niet doeltreffend compenseren; de doeltreffendheid van die controle vooronderstelt immers dat deze vooraf wordt uitgeoefend.

2. Paragraaf 3 van artikel 275 van het WIB 1992 bepaalt het volgende :

"De Koning zal bij de Wetgevende Kamers, onmiddellijk indien ze in zitting zijn, zoniet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen tot bekrachtiging van de ter uitvoering van dit artikel genomen besluiten.".

Opdat de parlementaire controle op het optreden van de Regering op dit stuk niet louter formeel is, is het van belang dat de ontwerpen van bekrachtigingswet op korte termijn worden ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, wat hier niet het geval is, zoals er overigens op wordt gewezen in het advies van de inspecteur van financiën.

Het koninklijk besluit van 15 december 1999 tot wijziging van het KB/WIB 92, op het stuk van de bedrijfsvoorheffing, zal eveneens bij wet moeten worden bekrachtigd, hetgeen trouwens wordt vermeld in de onderhavige, aan de Raad van State gerichte adviesaanvraag.

Krachtens artikel 275 van het WIB 92 dient dat aanvullende wetsontwerp onverwijld te worden voorbereid, om de redenen die zoëven is opgegeven.

.../...

Slotopmerkingen

In het tweede lid van de aanhef schrijve men in de tekst die onderscheidenlijk door het eerste en het tweede streepje ingeleid wordt "met toepassing van" i.p.v. "in toepassing van".

In de tekst die door het derde streepje wordt ingeleid, behoort de persoonsvorm "is" na het woord "bekrachtiging" te worden geplaatst.

Het besluit tot indiening van het wetsontwerp zou, overeenkomstig de "Wetgevingstechniek, Aanbevelingen en Formules", als volgt gesteld moeten worden :

"Onze Minister van Financiën is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen."

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs
de Heren

Y. KREINS,

conseiller d'Etat, président,
staatsraad, voorzitter,

P. LIENARDY,
P. QUERTAINMONT,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

Madame
Mevrouw

B. VIGNERON,

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. BROUWERS, référendaire.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. BROUWERS, referendaris.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LIENARDY.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIENARDY.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS