

## KONINKRIJK BELGIE

-----

## ROYAUME DE BELGIQUE

-----

## ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 3 maart 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen", heeft op 7 maart 2000 het volgende advies gegeven :

## AVIS DU CONSEIL D'ETAT

-----

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 3 mars 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires", a donné le 7 mars 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat dit besluit, dat het bedrag van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende in de kostprijs van de verstrekking nr. 301593 vaststelt, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit waarbij de voormelde verstrekking wordt opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen; dat laatstgenoemd koninklijk besluit conform de aanbeveling van het Verzekeringscomité in maart moet worden bekendgemaakt om in werking te kunnen treden op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, namelijk op 1 mei 2000;

dat dit besluit bovendien, wegens de laagte van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende waarin het voorziet, een aansporing is tot het uitvoeren van de voormelde preventieve verstrekking die een belangrijke troef is voor de gezondheid van die rechthebbende;

dat dit besluit om al die redenen zo spoedig mogelijk moet worden genomen om uiterlijk begin maart 2000 te kunnen worden bekendgemaakt en om op 1 mei 2000 in werking te treden".

\*

\*

\*

Gelet op de korte termijn die de Raad van State, afdeling wetgeving, voor het uitbrengen van zijn advies is toegemeten, heeft deze zich beperkt tot het maken van de volgende opmerkingen.

.../...

### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe het persoonlijk aandeel van de rechthebbende te bepalen in de verstrekking inzake tandheelkunde, die met het ontwerp L. 29.953/1, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden eveneens adviseert, in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen wordt ingeschreven.

De aldus ontworpen regeling vindt een voldoende rechtsgrond in artikel 37, § 1, derde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Luidens die bepaling kan de Koning, onder de voorwaarden die Hij vaststelt, op voorstel of na advies van het Verzekeringscomité, het aandeel van de rechthebbende afschaffen of beperken tot een bedrag dat Hij vaststelt. Dat bedrag mag niet hoger zijn dan 25 pct. van de kostprijs van de verstrekking of van een groep van verstrekkingen die voortvloeien uit de overeenkomst of het akkoord, bedoeld in de betrokken wetsbepaling.

### ONDERZOEK VAN DE TEKST

#### Aanhef

1. Rekening houdend met de zo-even omschreven rechtsgrond van de ontworpen regeling, volstaat het om op het einde van het eerste lid van de aanhef te schrijven : "..., inzonderheid op artikel 37, § 1, derde lid;".

.../...

Indien niet op dit tekstvoorstel wordt ingegaan, dient in het eerste lid van de aanhef tevens te worden verwezen naar de wijzigende wet van 24 december 1999.

2. In de Nederlandse tekst van het tweede lid van de aanhef schrijve men "..., inzonderheid op artikel 3, gewijzigd bij ...;".

3. De adviesaanvraag doet ervan blijken dat, overeenkomstig artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, het ontwerp aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister van Begroting is voorgelegd, doch dat het betrokken akkoord alsnog niet werd meegedeeld. Eenmaal de akkoordbevinding zal hebben plaats gevonden, zal van de datum waarop dat is gebeurd moeten melding worden gemaakt in het vijfde lid van de aanhef. In afwachting dat het desbetreffende akkoord wordt verleend, dienen de in dit advies geformuleerde opmerkingen met het nodige voorbehoud te worden gelezen.

4. Aangezien met het zesde, zevende en achtste lid van de aanhef eenzelfde oogmerk wordt nagestreefd, namelijk het motiveren waarom de Raad van State, afdeling wetgeving, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, om een advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen wordt verzocht, worden de betrokken leden van de aanhef beter in één enkel lid ondergebracht.

.../...

### Artikel 1

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet niet in waarom de stellers van het ontwerp niet hebben geopteerd voor de meer directe en eenvoudige werkwijze die erin bestaat het codenummer 301593 in het huidige artikel 3 van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 in te schrijven. Rekening houdend met de gelijkaardige draagwijdte van het huidige artikel 3 en het ontworpen artikel 3, tweede lid, lijkt een aanpassing van de eerstgenoemde bepaling immers het invoegen van een afzonderlijk lid overbodig te maken.

### Artikel 2

Gelet op het verband dat bestaat tussen de ontworpen regeling en die van het ontwerp L. 29.953/1, zal - rekening houdend met de bepaling van inwerkingtreding die in elk van de voornoemde ontwerpen is vervat -, erop moeten worden toegezien dat de beide regelingen worden bekendgemaakt op een datum die maakt dat zij op dezelfde dag in werking treden.

-----

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance

"dat dit besluit, dat het bedrag van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende in de kostprijs van de verstrekking nr. 301593 vaststelt, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit waarbij de voormelde verstrekking wordt opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen; dat laatstgenoemd koninklijk besluit conform de aanbeveling van het Verzekeringscomité in maart moet worden bekendgemaakt om in werking te kunnen treden op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, namelijk op 1 mei 2000;

dat dit besluit bovendien, wegens de laagte van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende waarin het voorziet, een aansporing is tot het uitvoeren van de voormelde preventieve verstrekking die een belangrijke troef is voor de gezondheid van die rechthebbende;

dat dit besluit om al die redenen zo spoedig mogelijk moet worden genomen om uiterlijk begin maart 2000 te kunnen worden bekendgemaakt en om op 1 mei 2000 in werking te treden".

\*

\*       \*

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat, section de législation, s'est limité à formuler les observations suivantes.

.../...

### PORTEE ET FONDEMENT LEGAL DU PROJET

Le projet soumis pour avis vise à fixer l'intervention personnelle du bénéficiaire dans la prestation dentaire inscrite dans la nomenclature des prestations de santé par le projet sur lequel le Conseil d'Etat, section de législation, rend ce jour l'avis L. 29.953/1.

La réglementation ainsi projetée trouve un fondement légal suffisant à l'article 37, § 1er, alinéa 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Cette disposition précise que le Roi peut, dans les conditions qu'Il détermine, sur proposition ou après avis du Comité de l'assurance, supprimer l'intervention du bénéficiaire ou limiter celle-ci à un montant fixé par Lui. Ce montant ne peut être supérieur à 25 p.c. du coût de la prestation ou d'un groupe de prestations, tel qu'il résulte de la convention ou de l'accord visé par la disposition légale concernée.

### EXAMEN DU TEXTE

#### Préambule

1. Eu égard au fondement légal de la réglementation en projet défini plus haut, il suffit d'écrire, à la fin du premier alinéa du préambule : "... , notamment l'article 37, § 1er, alinéa 3;".

.../...

Au cas où cette proposition de texte ne serait pas retenue, il conviendra que le premier alinéa du préambule fasse également référence à la loi modificative du 24 décembre 1999.

2. Dans le texte néerlandais du deuxième alinéa du préambule, on écrira : "..., inzonderheid op artikel 3, gewijzigd bij ...;".

3. Il ressort de la demande d'avis que le projet a été soumis à l'accord préalable du Ministre du Budget conformément à l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, mais que cet accord n'a pas encore été communiqué. Dès que ce sera le cas, il y aura lieu de mentionner la date à laquelle il a été donné au cinquième alinéa du préambule. Tant que cet accord n'aura pas été recueilli, les observations formulées dans le présent avis se liront avec la réserve qui s'impose.

4. Dès lors que les sixième, septième et huitième alinéas du préambule poursuivent le même objectif, c'est-à-dire de motiver pourquoi le Conseil d'Etat, section de législation, est prié de rendre un avis dans un délai ne dépassant pas trois jours en application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, il serait préférable de fusionner ces alinéas du préambule en un seul.

.../...

### Article 1er

Le Conseil d'Etat, section de législation, n'aperçoit pas pour quelle raison les auteurs du projet n'ont pas opté pour la technique plus directe et plus simple consistant à inscrire le numéro de code 301593 à l'actuel article 3 de l'arrêté royal du 29 février 1996. Dès lors que l'actuel article 3 et l'article 3, alinéa 2, en projet ont une portée similaire, il semble en effet qu'en modifiant la première de ces dispositions, il devient inutile d'ajouter un alinéa distinct.

### Article 2

Compte tenu du rapport existant entre la réglementation en projet et celle visée par le projet L. 29.953/1, il conviendra - compte tenu de la disposition d'entrée en vigueur que comprend chacun des projets - de veiller à ce que ces deux réglementations soient publiées à une date telle qu'elles entrent en vigueur le même jour.

-----

De kamer was samengesteld uit

de Heren      A. BEIRLAEN,  
Messieurs

M. VAN DAMME,  
J. SMETS,

Mevrouw      A. BECKERS,  
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

staatsraad, voorzitter,  
conseiller d'Etat, président,

staatsraden,  
conseillers d'Etat,

griffier,  
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire adjoint.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BEIRLAEN