

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 23 februari 2000 door de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot vaststelling van de erkennings- en subsidiëringsvoorwaarden van de Vlaamse sportfederaties", heeft op 28 februari 2000 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd "door de omstandigheid dat het decreet van 13 april 1999 houdende erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties op 1 januari 2000 in werking is getreden, en dat het oude decreet van 3 maart 1977 houdende regeling van de erkenning en subsidiëring van landelijk georganiseerde sportverenigingen opgeheven is".

*

* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse regering beoogt uitvoering te geven aan een aantal bepalingen van het decreet van 13 april 1999 houdende erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties.

.../...

De erkenning wordt geregeld in hoofdstuk II (erkenningsvoorwaarden) en hoofdstuk III (erkennings-procedure) van het ontwerp.

De subsidiëring wordt geregeld in hoofdstuk IV (subsidiëringsvoorwaarden), hoofdstuk V (subsidiërings-procedure) en hoofdstuk VI (aard en wijze van subsidiëring).

Hoofdstuk VII bevat bepalingen i.v.m. de erkenning en de subsidiëring van een koepelorganisatie.

Hoofdstuk VIII bevat een aantal overgangs-bepalingen. Tevens wordt bepaald welke sporttakken voor subsidiëring in aanmerking komen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De Raad van State moet vaststellen dat het decreet van 13 april 1999 op tal van punten bijzonder gedetailleerd is.

Binnen de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, kan de Raad van State geen zekerheid geven over de vraag of alle bepalingen van het voor advies voorgelegde ontwerp wel te verenigen zijn met de regels die in het decreet zelf zijn opgenomen. Op dit punt moet dus een voorbehoud gemaakt worden.

2. Het decreet van 13 april 1999 draagt nu eens taken op aan de Vlaamse regering, dan weer aan de "bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap".

.../...

2.1. In zoverre een opdracht verleend wordt aan de Vlaamse regering, kan deze die bevoegdheid weliswaar niet subdelegeren aan een andere rechtspersoon, te dezen het Vlaams Commissariaat-generaal voor de bevordering van de lichamelijke ontwikkeling, de sport en de openlucht-recreatie, hierna Bloso te noemen. Dit belet echter niet dat de Vlaamse regering, in een procedure waarvoor ze gemachtigd werd om die te regelen, in voorkomend geval een rol aan het Bloso kan toebedelen.

2.2. Wanneer de decreetgever verwijst naar een dienst van de Vlaamse Gemeenschap, moet in beginsel aangenomen worden dat het gaat om een administratieve dienst van de Vlaamse regering, en niet om een rechtspersoon die te onderscheiden is van de Vlaamse Gemeenschap.

Te dezen lijkt er echter van uitgegaan te moeten worden dat de decreetgever met de woorden "bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap" in feite de instelling bedoeld heeft, die binnen de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is voor het uitvoeren van het sportbeleid. Dit is thans het Bloso, zoals met name blijkt uit artikel 35 van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid (1). Er bestaat dan ook geen bezwaar tegen het feit dat in het ontwerp uitdrukkelijk gepreciseerd wordt dat het Bloso de in het decreet bedoelde "bevoegde dienst van de Vlaamse Gemeenschap" is (zie artikel 1, 3°, van het ontwerp).

(1) Artikel 35 van het decreet van 12 december 1990 somt de taken van het Bloso op. Het volstaat te dezen op te merken dat het Bloso o.m. belast is met "het toezicht op en toepassing van reglementering inzake sport en openlucht-recreatie" (§ 2, 2°), en met "de algemene sportbegeleiding via de subsidiëring van zowel openbare als particuliere initiatieven" (§ 2, 8°).

3. Het ontwerp voorziet niet in enige opheffingsbepaling.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om na te gaan of er geen besluiten zijn, genomen ter uitvoering van het thans opgeheven decreet van 2 maart 1977, die thans eveneens opgeheven moeten worden.

4. In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar het akkoord van de Vlaamse minister bevoegd voor de begroting.

Uit de aan de Raad van State verstrekte inlichtingen blijkt dat dit akkoord nog niet verleend is. Het voorliggende advies wordt dan ook verleend onder voorbehoud dat dit alsnog gebeurt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

Volgens het opschrift van de afdeling waarin artikel 3 van het ontwerp voorkomt, hebben de bepalingen ervan betrekking op erkenningsvoorwaarden "inzake de bijscholing voor de verantwoordelijke personen op alle uitvoerende niveaus". Bij artikel 3 worden verplichtingen inzake bijscholing opgelegd aan de "sporttechnische personeelsleden" (§ 1), de "administratieve personeelsleden" (§ 2) en "het bestuur" (§ 3).

.../...

Artikel 3, § 1, 9°, van het decreet van 13 april 1999 bepaalt echter dat het vereiste van de geschikte opleiding of de gepaste bijscholing (enkel) geldt voor "verantwoordelijke personen" die op een of ander uitvoerend niveau de leiding hebben. Het valt te betwijfelen of die bepaling een rechtsgrond biedt voor het opleggen van een verplichting tot bijscholing aan alle sporttechnische personeelsleden en aan alle administratieve personeelsleden.

Bovendien voorziet de genoemde decreetsbepaling in een verplichting om hetzij een geschikte opleiding, hetzij een gepaste bijscholing te hebben gevolgd. Het ontwerp legt aan alle personeelsleden de verplichting op om een bepaalde bijscholing te volgen. Ook op dit punt gaat het ontwerp verder dan door het decreet wordt toegestaan.

Artikel 21

Volgens het vierde lid kan het Bloso op elk ogenblik o.m. de volledige of gedeeltelijke bestanden van de aangesloten sportclubs of van de aangesloten leden opvragen.

De verplichting tot mededeling van de bedoelde gegevens moet beschouwd worden als een inmenging in de vrijheid van vereniging en, wat de leden betreft, in het recht op eerbiediging van het privé-leven. De vraag rijst of die inmenging verantwoord kan worden. Binnen de perken van het onderzoek van een dringende adviesaanvraag is het de Raad van State niet mogelijk op die vraag een gefundeerd antwoord te geven. Hij moet zich dan ook beperken tot het maken van een voorbehoud terzake.

.../...

Artikel 29

1. In paragraaf 1 worden bepaalde subsidiëringsvoorwaarden m.b.t. het personeel opgesomd. Voor die voorwaarden biedt het decreet van 13 april 1999 echter geen rechtsgrond.

Paragraaf 1 moet dus weggelaten worden.

2. Bij paragraaf 2 worden voorwaarden i.v.m. diploma's en getuigschriften opgelegd.

Wat de sporttechnisch coördinator (1°) en de administratief coördinator (3°) betreft, vinden de bedoelde bepalingen een rechtsgrond in artikel 22, § 2, van het decreet.

Wat de sporttechnisch medewerker (2°) en de administratief medewerker (4°) betreft, biedt de genoemde decreetsbepaling daarentegen geen rechtsgrond. Een rechtsgrond wordt evenmin geboden door artikel 22, § 9, van het decreet, aangehaald door de gemachtigde van de regering, nu die bepaling betrekking heeft op de diploma's als elementen van de salarisschalen, niet als vereisten voor de subsidiëring.

De bepalingen van artikel 29, § 2, 2° en 4°, dienen dus weggelaten te worden.

.../...

3. Artikel 29, § 3, voorziet in een regeling voor de erkenning van buitenlandse diploma's of getuigschriften.

Die bepaling lijkt voorbij te gaan aan het feit dat voor bepaalde diploma's de gelijkwaardigheid van rechtswege bestaat, en deze dus niet afhangt van een rechtsconstitutieve beslissing van de overheid. In dat licht bekeken, zou het beter zijn om in een meer algemene zin te schrijven : "... dient de sportfederatie de gelijkwaardigheid van dit diploma of getuigschrift te laten vaststellen door ...".

Artikel 31

Artikel 31, § 3, van het ontwerp voorziet in de mogelijkheid dat, als de sportfederatie geen bezwaar of een onontvankelijk bezwaar instelt tegen het voornemen van Bloso om geen subsidiëring toe te kennen, dat voornemen van rechtswege wordt omgezet in een beslissing tot weigering van de subsidie.

Die regeling komt erop neer dat de beslissing om niet te subsidiëren in bepaalde gevallen in feite wordt genomen door het Bloso.

Een dergelijke regeling is strijdig met artikel 10 van het decreet. Volgens die bepaling is het de Vlaamse regering die subsidies kan toekennen, hetgeen meebrengt dat de Vlaamse regering over een aanvraag moet beslissen.

.../...

Artikel 35

De bepaling van paragraaf 7 is vreemd aan hetgeen bepaald is in artikel 22, § 5, van het decreet. Men schrappe derhalve de woorden "Overeenkomstig artikel 22, § 5, van het decreet".

Artikel 41

Volgens dit artikel wordt de erkenning van een koepelorganisatie voor onbepaalde duur verleend.

Artikel 32 van het decreet draagt aan de Vlaamse regering op om de geldigheidsduur van de erkenning te bepalen. Impliciet heeft de decreetgever aldus aangenomen dat de erkenning voor een bepaalde duur geldt (1).

Artikel 43

Het tweede lid bevat bepalingen i.v.m. de diploma's welke sommige personeelsleden van een koepelorganisatie moeten bezitten.

Voor een dergelijke bepaling biedt het decreet geen rechtsgrond. Met name artikel 30, § 4, kan die rechtsgrond niet bieden (zie opmerking 2 bij artikel 29 van het ontwerp).

(1) Waar de decreetgever een erkenning voor onbepaalde duur beoogde, heeft hij dit blijkbaar uitdrukkelijk zo bepaald : zie artikel 8 van het decreet.

Artikel 45

In het eerste lid verwijze men naar artikel 27, § 1, 12°, van het decreet (in plaats van naar artikel 27, § 1, 11°).

Artikel 47

1. De gemachtigde van de regering wijst erop dat in het eerste lid, na het cijfer 35, de tekens "§ 1, § 2," geschrapt moeten worden.

Zij wijst er eveneens op dat in het tweede lid, eerste volzin, verwezen moet worden naar "bijlage IV" (in plaats van naar "bijlage II").

2. Volgens het tweede lid, tweede volzin, dient het Bloso te bepalen op welke wijze de posten in het rekeningstelsel opgenomen moeten worden.

Volgens de gemachtigde zou de bedoelde volzin zo begrepen moeten worden dat aan het Bloso de bevoegdheid verleend wordt om te bepalen welke posten voor subsidiëring in aanmerking komen. Voor die interpretatie kan in het decreet echter geen steun gevonden worden.

.../...

Artikel 49

In dit artikel wordt verwezen naar een aantal uiterste data in 2000.

Gelet op de datum waarop het voorliggende advies wordt gegeven, dienen de stellers van het ontwerp na te gaan in hoeverre die data een aanpassing behoeven.

Deze opmerking geldt eveneens voor de artikelen 50 tot 53.

Artikel 54

Het is de Raad van State niet duidelijk waarom dit artikel is opgenomen in een hoofdstuk dat "slotbepalingen" bevat. De Raad vraagt zich af of dit artikel niet moet worden opgenomen in hoofdstuk IV, of in een nieuw hoofdstuk, in te voegen tussen de hoofdstukken III en IV.

De kamer was samengesteld uit

de Heren W. DEROOVER, kamervoorzitter,
 D. ALBRECHT, staatsraden,
 P. LEMMENS,

Mevrouw F. LIEVENS, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H.
G. VAN HAEGENDOREN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau
werd opgesteld en toegelicht door de H. J. DRIJKONINGEN,
referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

F. LIEVENS

W. DEROOVER