

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 18 februari 2000 door de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse regering "tot bepaling van de nadere regels voor de aanvraag en de afgifte van het planologisch attest", heeft op 16 maart 2000 het volgende advies gegeven :

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe de nadere regels te bepalen voor de aanvraag en de afgifte van het planologisch attest.

De Vlaamse regering beoogt op die manier uitvoering te geven aan de opdracht die haar is toevertrouwd in, eensdeels, artikel 136, vierde lid, van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en, anderdeels, artikel 14, negende lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, zoals deze laatste bepaling zal worden ingevoegd bij artikel 49 van het ontwerp van decreet, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden het advies L. 29.895/1 uitbrengt (1).

De Vlaamse regering vindt een voldoende rechtsgrond voor de ontworpen regeling in zoverre ermee uitvoering wordt gegeven aan het bepaalde in artikel 136, vierde lid, van het voornoemde decreet van 18 mei 1999.

Wat evenwel de uitvoering van artikel 14, negende lid, van het gecoördineerde decreet betreft, moet worden vastgesteld dat die bepaling alsnog niet in de interne rechtsorde bestaat, aangezien ze pas zal worden ingevoegd wanneer het decreet is tot stand gekomen dat, in ontwerp-vorm, het voorwerp is van het voornoemde advies L. 29.895/1.

(1) In het advies L. 29.895/1 wordt gesuggereerd om de ontworpen bepalingen betreffende het planologisch attest niet in artikel 14 van het gecoördineerd decreet in te voegen, doch wel om deze op te nemen in een nieuw artikel 14bis.

In de huidige stand van de wetgeving ontbeert derhalve het ontwerp een voldoende rechtsgrond, in zoverre de Vlaamse regering ermee uitvoering beoogt te geven aan artikel 14, negende lid, van het gecoördineerd decreet.

Aangezien evenwel deze vaststelling - wat de tekst van het ontwerp betreft - tot de enige conclusie leidt dat in artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, waarin, onder meer, de beoogde planologische attesten worden omschreven, vooralsnog de woorden "en in artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, gewijzigd bij decreet van ..." moeten worden geschrapt, is de Raad van State, afdeling wetgeving, toch van oordeel nu reeds over de ontworpen tekst te kunnen adviseren, zij het onder voorbehoud van de zo-even geformuleerde opmerking omtrent de beoogde uitvoering van artikel 14, negende lid, van het gecoördineerd decreet.

2. De tekst van het om advies voorgelegde ontwerp stemt in een ruime mate overeen met die van het ontwerp L. 29.547/1/V, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, met toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, reeds op 6 september 1999 advies heeft uitgebracht. De wijzigingen die, in vergelijking met de toen om advies voorgelegde ontwerp tekst, in de tekst van het huidige ontwerp zijn aangebracht, zijn - in essentie - een gevolg van de in het advies L. 29.547/1/V geformuleerde opmerkingen.

.../...

Om die redenen kan het voorliggende advies beperkt blijven tot de hierna volgende opmerkingen.

3.1. Rekening houdend met de sub 1 geformuleerde opmerking betreffende de rechtsgrond van de ontworpen regeling dient, in de huidige stand van de wetgeving, het eerste lid van de aanhef te worden geschrapt.

In aansluiting hierop moet - steeds in de huidige stand van de wetgeving - in artikel 1, eerste lid, van het ontwerp de verwijzing naar artikel 14 van het gecoördineerde decreet vervallen.

3.2. Men redigere het tweede lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd, als volgt :

"Gelet op het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, inzonderheid op artikel 136, vierde lid;"

3.3. Onverminderd de opmerking die in dit advies is gemaakt omtrent de verwijzing naar artikel 14 van het gecoördineerde decreet, moeten in artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, ook de woorden "gewijzigd bij decreet van ..." worden geschrapt, waar die betrekking hebben op artikel 136 van het decreet van 18 mei 1999.

.../...

3.4. Ermee rekening houdend dat in artikel 3, eerste lid, c), van het ontwerp, wordt bedoeld op de opmerkingen van het college van burgemeester en schepenen, dient te worden geschreven :

"c) facultatief : zijn opmerkingen".

3.5. Wat de bijlagen III en IV van het ontwerp betreft, valt op te merken dat enkel in het model IV, "Negatief planologisch attest", een "Belangrijke bepaling" is opgenomen, waarin wordt gewezen op de regeling inzake de mogelijkheid van het instellen van een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State.

In de tekst van zowel artikel 136 van het decreet van 18 mei 1999, als het model IV, wordt bepaald dat het attest een "informatief" document is. Het is derhalve de vraag of het in bijlage IV van het ontwerp bedoelde attest wel een handeling is die vatbaar is voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State en of, meer bepaald, het betrokken attest het uitvoerbare karakter eigen is dat daartoe is vereist. De stellers van het ontwerp oordelen blijkbaar dat zulks wel degelijk het geval is voor het attest, bedoeld in bijlage IV van het ontwerp.

Een daarop aansluitende vraag is dan of, in overeenstemming met de zienswijze van de stellers van het ontwerp, de bedoelde "Belangrijke bepaling" niet eerder of eveneens moet worden opgenomen in bijlage III van het ontwerp (Model III, "Positief planologisch attest"), ervan uitgaande dat gebeurlijk het positief planologisch attest betrekking kan hebben op slechts een gedeelte van het terrein of de terreinen waarvoor een bedrijf om een dergelijk attest heeft verzocht, zodat de aanvrager ervan belang zou kunnen hebben bij het instellen van een beroep tot nietigverklaring ertegen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	A. BEIRLAEN,	staatsraad, voorzitter,
	M. VAN DAMME,	staatsraden,
	J. SMETS,	
	G. SCHRANS,	assessoren van de
	E. WYMEERSCH,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. T. DE WAELE, adjunct-referendaris.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

A. BEIRLAEN