

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 28 januari 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen", heeft op 1 februari 2000 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 28 janvier 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires", a donné le 1er février 2000 l'avis suivant :

1. Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dit besluit, dat het bedrag van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende in de kostprijs van de verstrekking nr. 301593 vaststelt, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit waarbij de voormelde verstrekking wordt opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen; dat laatstgenoemd koninklijk besluit conform de aanbeveling van het Verzekeringscomité in maart moet worden bekendgemaakt om in werking te kunnen treden op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, namelijk 1 mei 2000" (1).

De aangehaalde motivering refereert aan de inwerkingtreding van de regeling die is vervat in het ontwerp van koninklijk besluit, waaromtrent de Raad van State, afdeling wetgeving, in het heden uitgebrachte advies L. 29.830/1 heeft geoordeeld dat de adviesaanvraag onontvankelijk is wegens het ontoereikend karakter van de motivering van het spoedeisend karakter ervan.

(1) Luidens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moet de motivering die in de aanvraag wordt opgegeven, worden overgenomen in de aanhef van de verordening. In casu stemt de in de adviesaanvraag L. 29.831/1 opgenomen motivering niet volledig overeen met die weergegeven in de aanhef van het desbetreffende ontwerp.

Aangezien de aangehaalde motivering geen bijkomende, aan het ontwerp L. 29.831/1 eigen gegevens aandraagt, ziet de Raad van State, afdeling wetgeving, zich genoodzaakt om ook met betrekking tot de motivering van het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag L. 29.831/1 te besluiten tot de ontoereikendheid ervan.

Ook de adviesaanvraag L. 29.831/1 moet derhalve als zijnde onontvankelijk worden beschouwd, wat inhoudt dat de Raad van State, afdeling wetgeving, van een onderzoek van het om advies voorgelegde ontwerpbesluit moet afzien.

2. Onverminderd de sub 1 geformuleerde conclusie omtrent de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag, meent de Raad van State, afdeling wetgeving, niettemin toch reeds te moeten wijzen op het feit dat niet uit te sluiten valt dat de ontworpen regeling, rechtstreeks of onrechtstreeks, de ontvangsten kan beïnvloeden of nieuwe uitgaven kan doen ontstaan.

Het ontwerpbesluit zal derhalve, overeenkomstig artikel 5, 2°, van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, aan de voorafgaande akkoordbevinding van de Minister van Begroting moeten worden voorlegd. Aan dat akkoord en aan de datum waarop het is verleend, moet dan, overeenkomstig artikel 22, eerste lid, van het voormelde koninklijk besluit van 16 november 1994, worden gerefereerd in de aanhef van het ontwerp.

1. Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée par la circonstance que

"dit besluit, dat het bedrag van het persoonlijk aandeel van de rechthebbende in de kostprijs van de verstrekking nr. 301593 vaststelt, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit waarbij de voormelde verstrekking wordt opgenomen in de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen; dat laatstgenoemd koninklijk besluit conform de aanbeveling van het Verzekeringscomité in maart moet worden bekendgemaakt om in werking te kunnen treden op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, namelijk 1 mei 2000" (1).

La motivation citée fait référence à l'entrée en vigueur des dispositions figurant dans le projet d'arrêté royal, à propos duquel le Conseil d'Etat, section de législation, a estimé, dans l'avis L. 29.830/1 rendu ce jour, que la demande d'avis était irrecevable en raison de l'insuffisance de la motivation avancée quant à son caractère urgent.

(1) Aux termes de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la motivation figurant dans la demande sera reproduite dans le préambule de l'acte réglementaire. En l'espèce, la motivation figurant dans la demande d'avis L. 29.831/1 ne correspond pas pleinement à celle reproduite dans le préambule du projet concerné.

Etant donné que la motivation citée n'apporte aucun élément complémentaire, propre au projet L. 29.831/1, le Conseil d'Etat, section de législation, se voit contraint, en ce qui concerne la motivation du caractère urgent de la demande d'avis L. 29.831/1, de conclure également à son insuffisance.

Dès lors, la demande d'avis L. 29.831/1 doit également être considérée comme irrecevable, ce qui implique que le Conseil d'Etat, section de législation, doit renoncer à un examen du projet d'arrêté soumis pour avis.

2. Sans préjudice de la conclusion formulée au point 1 quant à la recevabilité de la demande d'avis, le Conseil d'Etat, section de législation, croit néanmoins devoir signaler, d'ores et déjà, qu'il n'est pas exclu que les dispositions en projet soient directement ou indirectement de nature à influencer les recettes ou à entraîner des dépenses nouvelles.

Par conséquent, conformément à l'article 5, 2°, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, le projet d'arrêté devra être soumis à l'accord préalable du Ministre du Budget. Il conviendra alors, conformément à l'article 22, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 précité, de faire référence, dans le préambule du projet, à cet accord et à la date à laquelle il a été donné.

De kamer was samengesteld uit

de Heren D. VERBIEST,
Messieurs

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

Mevrouw A. BECKERS,
Madame

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, referendaris.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

griffier,
greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

D. VERBIEST