

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 24 janvier 2000, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 décembre 1990 concernant les amendes administratives, visées à l'article 19 de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, sur les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage", a donné le 1er mars 2000 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 24 januari 2000 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 december 1990 betreffende de administratieve geldboetes, bedoeld in artikel 19 van de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten", heeft op 1 maart 2000 het volgende advies gegeven :

Examen du projet

Dispositif

Article 2

Article 6, § 1er, en projet

1. Conformément à l'article 19, § 4, de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, sur les entreprises de sécurité et sur les services internes de gardiennage (1), le recours contre l'application de l'amende administrative doit être introduit auprès du tribunal de première instance dans le délai imparti pour le paiement de l'amende, c'est-à-dire, en vertu de l'article 4 de l'arrêté royal du 17 décembre 1990, dans le délai de trente jours à compter de la date de réception de la lettre recommandée par laquelle est notifiée la décision fixant le montant de l'amende.

L'article 6, § 1er, alinéa 1er, en projet, n'apporte aucune précision par rapport aux dispositions précitées, si ce n'est qu'il indique un délai de recours d'un mois - et non trente jours - et prévoit que l'introduction de ce recours se fait par une requête écrite.

(1) Publiée au Moniteur belge du 29 mai.

Un arrêté royal ne peut, cependant, ni modifier un délai prévu par la loi ni prévoir l'introduction d'une demande par requête contradictoire. En effet, l'article 1034bis du Code judiciaire dispose que :

"Dans les cas où il est dérogé par la loi à la règle générale prévoyant l'introduction des demandes principales au moyen d'une citation, le présent titre est applicable aux demandes introduites par une requête notifiée à la partie adverse, sauf pour les formalités et mentions régies par des dispositions légales non expressément abrogées." (1).

L'article 6, § 1er, alinéa 1er, en projet, sera, dès lors, omis. Par conséquent, l'article 6, § 1er, alinéa 2, devient, lui aussi, inutile.

2. En vertu de l'article 6, § 1er, alinéa 3, en projet, le tribunal de première instance de Bruxelles est compétent pour toute contestation relative à l'application d'une amende administrative.

Cette disposition doit être omise. En effet, l'article 624 du Code judiciaire fixe les règles de compétence territoriale "hormis les cas où la loi détermine expressément le juge compétent pour connaître de la deman-

(1) Voir également A. FETTWEIS, Manuel de procédure civile, éd. 2, 1987, n° 412, p. 307.

de (1)". Il n'appartient, dès lors, pas à un arrêté royal de régler cette question.

Article 6, § 2, en projet

1. En vertu de l'article 19, § 4, de la loi du 10 avril 1990 précitée, le montant de l'amende administrative est déduit du montant du cautionnement lorsque l'intéressé reste en défaut de payer celle-ci ou d'introduire un recours dans le délai imparti, c'est-à-dire, en vertu de l'article 4 de l'arrêté royal du 17 décembre 1990, dans le délai de trente jours à compter de la date de réception de la lettre recommandée par laquelle est notifiée la décision fixant le montant de l'amende. L'article 6, § 2, 1°, en projet, n'apporte aucune précision par rapport aux dispositions précitées si ce n'est que le montant de l'amende administrative ne peut être déduit du montant du cautionnement ou de la garantie bancaire qu'à partir du soixantième jour à compter de la réception de la lettre recommandée. Cette précision est cependant contraire à l'article 19, § 4, de la loi du 10 avril 1990 précitée.

(1) Tel est le cas, par exemple, de l'article 627, 9°, du Code judiciaire, modifié par la loi du 30 juin 1971, qui prévoit la compétence du juge de la situation de l'endroit affecté à l'exploitation de l'entreprise, à l'exercice de la profession ou à l'activité de la société, de l'association ou du groupement pour l'application aux employeurs des sanctions administratives prévues par la loi du 30 juin 1971 relative aux amendes administratives applicables en cas d'infraction à certaines lois sociales (Moniteur belge du 13 juillet).

En conséquence, l'article 6, § 2, 1°, doit être omis.

2. L'article 19, § 4, ancien, de la loi du 10 avril 1990 précitée disposait que :

"Si celui qui viole la loi ou la personne civilement responsable reste en défaut de payer l'amende dans le délai fixé, le fonctionnaire saisit par voie de requête le tribunal de première instance en vue du recouvrement de l'amende administrative."

Cette disposition a été remplacée par l'article 19, § 4, actuel, inséré par la loi du 9 juin 1999 (1), qui prévoit que lorsque l'intéressé ne paye pas l'amende dans le délai imparti ou n'introduit pas de recours devant le tribunal de première instance, le montant de l'amende administrative est déduit du montant du cautionnement. Le texte actuel de la loi ne contient aucune disposition précisant comment doit s'opérer le recouvrement de l'amende en l'absence de cautionnement. Il s'agit manifestement d'une lacune (2) qu'il n'appartient pas à un arrêté royal de combler, et ce

(1) Loi du 9 juin 1999 "modifiant la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, les entreprises de sécurité et les services internes de gardiennage", publiée au Moniteur belge du 29 juillet.

(2) Il convient de rappeler que l'avis L. 28.788/2 donné par la section de législation du Conseil d'Etat le 5 février 1999 sur l'avant-projet devenu la loi du 9 juin 1999 avait été demandé dans un délai ne dépassant pas trois jours. En outre, cet avis avait considéré que la demande n'était pas en état d'être examinée par la section de législation du Conseil d'Etat faute d'accomplissement de toutes les formalités préalables.

d'autant plus qu'en disposant que l'administration procède au recouvrement forcé de l'amende sans l'intervention d'un juge, le système proposé s'écarte de celui initialement prévu dans la loi du 10 avril 1990 précitée.

L'article 6, § 2, 2°, sera, dès lors, omis.

Onderzoek van het ontwerp

Dispositief

Artikel 2

Ontworpen artikel 6, § 1

1. Overeenkomstig artikel 19, § 4, van de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten (1), worden beroepen tegen de toepassing van de administratieve geldboete ingesteld bij de rechtbank van eerste aanleg binnen de termijn die bepaald wordt voor de betaling van die geldboete, namelijk, krachtens artikel 4 van het koninklijk besluit van 17 december 1990, binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de aangezekende brief waarmee kennis wordt gegeven van de beslissing waarbij het bedrag van de geldboete is vastgelegd.

Het ontworpen artikel 6, § 1, eerste lid, brengt geen verduidelijking wat betreft de voornoemde bepalingen, behalve dan dat het in een beroepstermijn van één maand voorziet - en niet dertig dagen - en bepaalt dat de indiening van dat beroep bij wege van een verzoekschrift geschiedt.

(1) Bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 mei.

Een koninklijk besluit mag evenwel een bij wet vastgelegde termijn niet wijzigen, noch bepalen dat een vordering wordt ingesteld bij een verzoekschrift op tegenspraak. Artikel 1034bis van het Gerechtelijk Wetboek luidt immers als volgt :

"Indien de wet afwijkt van de algemene regel die voorziet in een inleiding van de hoofdvorderingen bij dagvaarding, wordt deze titel toegepast op de vorderingen die worden ingeleid bij een verzoekschrift dat aan de tegenpartij ter kennis wordt gebracht, behalve voor de vormen en vermeldingen die worden geregeld door niet uitdrukkelijk opgeheven wettelijke bepalingen."(1)

Het ontworpen artikel 6, § 1, eerste lid, behoort derhalve te vervallen. Artikel 6, § 1, tweede lid, wordt dus ook doelloos.

2. Krachtens het ontworpen artikel 6, § 1, derde lid, is de rechtbank van eerste aanleg van Brussel bevoegd voor alle betwistingen met betrekking tot de toepassing van een administratieve geldboete.

Deze bepaling behoort te vervallen. Artikel 624 van het Gerechtelijk Wetboek legt immers de regels voor de territoriale bevoegdheid vast "met uitzondering van de gevallen waarin de wet uitdrukkelijk bepaalt welke rechter

(1) Zie eveneens A. FETTWEIS, "Manuel de procédure civile", 2de uitg., 1987, nr. 412, blz. 307.

bevoegd is om kennis te nemen van de vordering (1)". Deze aangelegenheid behoort derhalve niet bij koninklijk besluit te worden geregeld.

Ontworpen artikel 6, § 2

1. Krachtens artikel 19, § 4, van de voornoemde wet van 10 april 1990, wordt het bedrag van de administratieve geldboete in mindering gebracht van de waarborgsom wanneer de betrokkene deze boete niet heeft betaald of nagelaten heeft een beroep in te stellen binnen de gestelde termijn, namelijk, overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit van 17 december 1990, binnen de termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst van de aangetekende brief waarmee kennis wordt gegeven van de beslissing waarbij het bedrag van de geldboete is vastgelegd. Het ontworpen artikel 6, § 2, 1°, brengt geen verduidelijking wat betreft de voornoemde bepalingen, behalve dan dat het bedrag van de administratieve geldboete eerst van de waarborgsom of de bankwaarborg in mindering mag worden gebracht vanaf de zestigste dag te rekenen van de

(1) Dat is bijvoorbeeld het geval met artikel 627, 9°, van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 30 juni 1971, volgens welke bepaling de rechter van de plaats die bestemd is voor de exploitatie van de onderneming, de uitoefening van het beroep of de werkzaamheid van de vennootschap, van de vereniging of van de groepering, bevoegd is om aan werkgevers de administratieve geldboeten op te leggen voorgeschreven door de wet van 30 juni 1971 betreffende de administratieve geldboeten toepasselijk in geval van inbreuk op sommige sociale wetten (Belgisch Staatsblad van 13 juli).

ontvangst van de aangetekende brief. Deze verduidelijking is evenwel strijdig met artikel 19, § 4, van de voornoemde wet van 10 april 1990.

Artikel 6, § 2, 1°, behoort bijgevolg te vervallen.

2. Het oude artikel 19, § 4, van de voornoemde wet van 10 april 1990 luidde als volgt :

"Indien degene die de wet schendt of de burger-rechtelijke aansprakelijke persoon in gebreke blijft om de geldboete te betalen binnen de bepaalde termijn, vordert de ambtenaar bij verzoekschrift de toepassing van de administratieve geldboete voor de rechtbank van eerste aanleg."

Deze bepaling is vervangen door het huidige artikel 19, § 4, ingevoegd bij de wet van 9 juni 1999 (1), waarin wordt gesteld dat wanneer de betrokkene de geldboete niet betaalt binnen de bepaalde termijn of geen beroep instelt bij de rechtbank van eerste aanleg, het bedrag van de administratieve geldboete in mindering wordt gebracht van de waarborgsom. De huidige wettekst bevat geen enkele bepaling waarin wordt gepreciseerd hoe de inning van de geldboete moet geschieden wanneer er geen waarborgsom is.

(1) Wet van 9 juni 1999 "tot wijziging van de wet van 10 april 1999 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten", bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 29 juli.

Het betreft kennelijk een leemte (1), die niet bij koninklijk besluit behoort te worden aangevuld, te meer daar door te bepalen dat het overheidsbestuur tot een gedwongen invordering van de geldboete besluit, het voorgestelde systeem afwijkt van datgene waarin oorspronkelijk is voorzien door de voornoemde wet van 10 april 1990.

Artikel 6, § 2, 2°, behoort derhalve te vervallen.

(1) Er behoort aan herinnerd te worden dat advies L. 28.788/2, dat op 5 februari 1999 door de afdeling wetgeving van de Raad van State is gegeven over een voorontwerp dat de wet van 9 juni 1999 is geworden, gevraagd is binnen een termijn van ten hoogste drie dagen. In dat advies is bovendien geoordeeld dat de aanvraag niet in zoverre gereed was om door de afdeling wetgeving van de Raad van State te worden onderzocht, aangezien niet aan alle voorafgaande vormvereisten was voldaan.

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

Messieurs J.-J. STRYCKMANS,
de Heren

Y. KREINS,
P. QUERTAINMONT,

F. DELPEREE,

premier président,
eerste voorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseur de la
section de législation,
assessor van de
afdeling wetgeving,

Madame J. GIELISSEN,
Mevrouw

greffier assumé,
toegevoegd griffier.

Le rapport a été présenté par
M. A. LEFEBVRE, auditeur. La note
du Bureau de coordination a
été rédigée et exposée par
M. C. AMELYNCK, référendaire.

Het verslag werd uitge-
bracht door de H. A. LEFEBVRE,
auditeur. De nota van het Coör-
dinatiebureau werd opgesteld en
toegelicht door de
H. C. AMELYNCK, referendaris.

La concordance entre la version
française et la version néerlandai-
se a été vérifiée sous le contrôle
de M. J.-J. STRYCKMANS.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. J.-J. STRYCKMANS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PREMIER PRESIDENT - DE EERSTE
VOORZITTER,

J. GIELISSEN

J.-J. STRYCKMANS