

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 24 januari 2000 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 5 april 1995 tot vaststelling van de tegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 12, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994, voor de in artikel 34, 12°, van dezelfde wet bedoelde verstrekkingen", heeft op 27 januari 2000 het volgende advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 24 janvier 2000, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 5 avril 1995 fixant l'intervention visée à l'article 37, § 12, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, pour les prestations visées à l'article 34, 12°, de la même loi", a donné le 27 janvier 2000 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt :

- "- les normes de personnel et les montants des interventions forfaitaires de l'assurance soins de santé pour les prestations dans les maisons de repos pour personnes âgées ayant été adaptés à partir du 1er janvier 2000, il est impératif que ces nouvelles normes et ces nouveaux montants soient publiés au plus tôt;
- il convient de modifier à cette occasion certaines dispositions caduques ou insuffisamment précises de l'arrêté ministériel du 5 avril 1995 précité, modifications qui, pour le bon déroulement du travail administratif, doivent également être publiées au plus tôt".

De aangehaalde motivering mist, wat het eerste onderdeel ervan betreft, de vereiste feitelijke grondslag, aangezien ermee de indruk wordt gewekt dat de aanpassing van de betrokken personeelsnormen en bedragen reeds met ingang van 1 januari 2000 is gebeurd, terwijl het daarentegen zo is dat de voornoemde aanpassingen pas met de ontworpen regeling zelf worden doorgevoerd (1).

(1) Mocht aan de ontworpen regeling de bedoeling ten grondslag liggen een reeds met ingang van 1 januari 2000 toegepaste praktijk te regulariseren, dan zou zulks op zich niet de toepassing van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, kunnen rechtvaardigen.

Wat het tweede onderdeel van de aangehaalde motivering betreft, moet worden vastgesteld dat de algemene verwijzing naar de noodzaak van een vlotte administratieve afhandeling van de in het ontwerp vervatte wijzigingen, op zich niet volstaat opdat eruit op een voldoende concrete wijze zou blijken waarom de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep dient te worden gedaan op de procedure van artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Uit wat voorafgaat volgt dat in geen van de beide onderdelen van de motivering van de adviesaanvraag naar behoren is aangetoond waarom de Raad van State, afdeling wetgeving, om een advies binnen een termijn van ten hoogste drie dagen moet worden verzocht.

De spoedeisende adviesaanvraag is derhalve onontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet zich om die reden genoodzaakt om zich van het onderzoek van het om advies voorgelegde ontwerpbesluit te onthouden.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

- "- les normes de personnel et les montants des interventions forfaitaires de l'assurance soins de santé pour les prestations dans les maisons de repos pour personnes âgées ayant été adaptés à partir du 1er janvier 2000, il est impératif que ces nouvelles normes et ces nouveaux montants soient publiés au plus tôt;
- il convient de modifier à cette occasion certaines dispositions caduques ou insuffisamment précises de l'arrêté ministériel du 5 avril 1995 précité, modifications qui, pour le bon déroulement du travail administratif, doivent également être publiées au plus tôt".

La motivation reproduite ci-dessus manque en fait en ce qui concerne son premier point, dès lors qu'elle donne à penser que l'adaptation des normes de personnel et des montants concernés a déjà été opérée à partir du 1er janvier 2000, alors qu'en fait, les adaptations précitées ne seront mises en oeuvre que par la réglementation en projet même (1).

(1) Si l'intention qui fonde la réglementation en projet consiste à régulariser une pratique en cours depuis le 1er janvier 2000, l'application de l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, ne pourrait en cela trouver à se justifier.

En ce qui concerne le second point de la motivation précitée, il y a lieu de relever que la référence générale à la nécessité d'assurer le bon règlement administratif des modifications prévues par le projet, ne permet pas en soi d'établir d'une manière suffisamment concrète la raison pour laquelle la réglementation en projet est à ce point urgente qu'il s'impose de recourir à la procédure prévue à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Il résulte de ce qui précède qu'aucun des deux points de la motivation de la demande d'avis n'indique adéquatement le motif pour lequel il y a lieu de solliciter l'avis du Conseil d'Etat, section de législation, dans un délai ne dépassant pas trois jours.

Par conséquent, la demande d'avis urgent est irrecevable. Le Conseil d'Etat, section de législation, se voit dès lors contraint de s'abstenir d'examiner le projet d'arrêté soumis pour avis.

De kamer was samengesteld uit

de Heren
Messieurs

D. VERBIEST,

M. VAN DAMME,
J. SMETS,

G. SCHRANS,
E. WYMEERSCH,

Mevrouw
Madame

A. BECKERS,

La chambre était composée de

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. A. EYLENBOSCH, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme A. EYLENBOSCH, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

A. BECKERS

D. VERBIEST