

KONINKRIJK BELGIE

ROYAUME DE BELGIQUE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, verenigde kamers, op 10 december 1999 door de Eerste Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten", heeft op 17 december 1999 het volgende advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, chambres réunies, saisi par le Premier Ministre, le 10 décembre 1999, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un avant-projet de loi "fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions", a donné le 17 décembre 1999 l'avis suivant :

Volgens artikel 84, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisend karakter ervan.

Te dezen wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de inwerkingtreding van de (ontworpen) wet voorzien wordt op 1 januari 2000. De nieuwe objectieve criteria, bepaald door de wet, die toelaten de verdeling van het aantal leerlingen vast te leggen, moeten inderdaad toepassing vinden vanaf het begrotingsjaar 2000. Bovendien moet de telling gebeuren op een datum bepaald in de periode tussen 15 januari en 1 februari van elk jaar, en voor de eerste keer in het jaar 2000".

*

* *

Gelet op de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, heeft de Raad van State zich moeten beperken tot het maken van de hiernavolgende opmerkingen.

*

* *

.../...

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Ter uitvoering van de artikelen 175, eerste lid, en 177, eerste lid, van de Grondwet wordt het financieringsstelsel voor de gemeenschappen en de gewesten vastgesteld in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, hierna "bijzondere financieringswet" te noemen.

De financiering van de gemeenschappen gebeurt o.m. door "toegewezen gedeelten van de opbrengst van belastingen en heffingen" (artikel 1, § 1, 2°, van de bijzondere financieringswet). Daartoe behoort o.m. een toegewezen gedeelte van de opbrengst van de belasting over de toegevoegde waarde (artikelen 36, 2°, en 38 tot 41 van de bijzondere financieringswet). Het bedrag van dat toegewezen gedeelte wordt vastgesteld op grond van criteria die met de uitgaven voor het onderwijs verband houden (zie hierna); dit neemt niet weg dat de gemeenschappen de bedoelde ontvangsten, zoals alle andere ontvangsten, volledig autonoom een bestemming geven (artikel 175, tweede lid, van de Grondwet).

2. De bijzondere financieringswet bevat, in verband met het toegewezen gedeelte van de opbrengst van de belasting over de toegevoegde waarde, regels met betrekking tot de bepaling van het totale bedrag van het toe te wijzen deel, alsmede regels met betrekking tot de omslag van dat bedrag over de Vlaamse en de Franse Gemeenschap.

.../...

2.1. Wat de vaststelling van het totale bedrag betreft, wordt uitgegaan van twee forfaitair vastgestelde "basisbedragen", het ene voor de Vlaamse Gemeenschap (167,4389 miljard frank), het andere voor de Franse Gemeenschap (128,9468 miljard frank) (artikel 38, § 1). Die bedragen stemmen overeen met de kredieten inzake onderwijs, zoals die vastgelegd waren in de rijksbegroting 1989 (1). De aldus gehanteerde sleutel voor de verdeling van de onderwijsmiddelen over de beide gemeenschappen ging terug tot de verhouding toegepast in de begroting van 1987, omdat "iedereen ... akkoord (ging) dat het principe van de gelijkheid van de leerlingen in deze begroting nagenoeg gerealiseerd was" (2).

De twee genoemde basisbedragen worden jaarlijks aangepast, enerzijds aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen (artikel 38, § 3), anderzijds aan de daling (of, in voorkomend geval, de stijging) van het aantal inwoners jonger dan 18 jaar (artikel 38, § 4).

De aldus aangepaste basisbedragen worden jaarlijks opgeteld. Het resultaat vormt het bedrag dat, uit de opbrengsten inzake de belasting over de toegevoegde waarde,

(1) Memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de bijzondere financieringswet, Parl. St., Kamer, 1988-89, nr. 635/1, p. 26.

(2) Verklaring van de Vice-Eerste Minister (N), in het verslag namens de Commissie voor de herziening van de Grondwet, voor de institutionele hervormingen en voor de regeling van conflicten, Parl. St., Kamer, 1988-89, nr. 635/17, p. 160.

gezamenlijk aan de gemeenschappen wordt toegewezen (artikel 39, § 1).

2.2. Het totale toegewezen bedrag dient vervolgens over de twee gemeenschappen te worden omgeslagen. De bijzondere financieringswet gaat daarbij uit van de verhouding tussen het aantal leerlingen in de beide gemeenschappen. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen een overgangsfase en een definitieve fase.

2.2.1. De overgangsfase bestrijkt de begrotingsjaren 1989 tot en met 1998.

In die fase wordt het totale toegewezen bedrag omgeslagen "volgens de verdeling van het huidig aantal leerlingen", d.w.z. het leerlingenaantal in het begin van het jaar 1989 (artikel 39, § 2, eerste lid). De bijzondere wetgever is daarbij uitgegaan van het aantal leerlingen van het basisonderwijs en het secundair onderwijs (1), ongeacht hun leeftijd (2). Op grond van die aantallen zijn vaste percentages in de bijzondere financieringswet bepaald, te weten 57,55 % voor de Vlaamse Gemeenschap en 42,45 % voor de Franse Gemeenschap (artikel 39, § 2, eerste lid).

Het aldus verkregen resultaat vormt het basisbedrag voor iedere gemeenschap (artikel 39, § 2, derde lid).

(1) Zie de verklaring van de Vice-Eerste Minister (N) in het geciteerde verslag, Parl. St., Kamer, 1988-89, nr. 635/18, p. 487.

(2) Ook leerlingen ouder dan achttien jaar zijn dus in aanmerking genomen. Zie de verklaring van de Vice-Eerste Minister (N) in hetzelfde verslag, p. 602.

Deze basisbedragen worden per gemeenschap, naar gelang van het geval, verhoogd of verminderd met een overgangscorrectie (artikel 41). Die correctie is bedoeld om "op een harmonieuze wijze over te gaan van de (in 1989 bestaande) verdeling van de uitgaven naar de verdeling volgens leerlingenaantal" (1). Uit de overgangscorrectie vloeit voort dat elk van de gemeenschappen voor de begrotingsjaren 1989, 1990 en 1991 het bedrag is blijven ontvangen dat haar, uitgaande van de verdeling gehanteerd in de begroting 1989, toekwam. Voor de begrotingsjaren 1992 tot en met 1998 is de overgangscorrectie geleidelijk afgenomen (met 12,5 % per jaar), om ten slotte geheel te verdwijnen vanaf het begrotingsjaar 1999 (artikel 40, §§ 1 en 2).

2.2.2. De definitieve fase is ingegaan met het begrotingsjaar 1999.

Voor die fase bepaalt artikel 39, § 2, tweede lid, in verband met de verdeling van het totale toe te wijzen bedrag :

"Vanaf het begrotingsjaar 1999 wordt deze verdeelsleutel aangepast aan de verdeling van het aantal leerlingen aan de hand van bij wet vastgestelde objectieve criteria".

Terwijl er gedurende de eerste tien jaren "geen discussie" mogelijk zou zijn over het leerlingencriterium, omdat de verdeelsleutel vast in de bijzondere wet bepaald was, zou de wetgever dus vanaf 1999 moeten nagaan hoe de

(1) Memorie van toelichting, geciteerd, pp. 27-28.

verdeling van het bedoelde gedeelte van de ontvangsten inzake de belasting over de toegevoegde waarde over de gemeenschappen moet plaatsvinden (1).

3. Het voor advies voorgelegde voorontwerp van (gewone) wet strekt tot de uitvoering van het voornoemde artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet. De daarin bedoelde "objectieve criteria" worden er vastgesteld vanaf het begrotingsjaar 2000.

3.1. Als beginsel wordt in het ontwerp aangenomen dat "alleen het aantal leerlingen van 6 tot en met 17 jaar die regelmatig ingeschreven zijn in het lager en secundair onderwijs, met inbegrip van het onderwijs met beperkt leerplan, in een onderwijsinstelling die, naargelang van het geval, ingericht of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, worden geteld" (artikel 2, tweede lid).

Het ontwerp verduidelijkt dat de leerlingen die de leeftijd van zes jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar aanvangt en de leerlingen die de leeftijd van achttien jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar eindigt, mee in aanmerking genomen worden voor dat schooljaar (artikel 2, derde lid).

(1) Verklaring van de Vice-Eerste Minister (N) in het geciteerde verslag, nr. 635/18, p. 487.

Worden echter niet meegeteld "de leerlingen die het voorwerp uitmaakten van concurrentiële ophalingen op het grondgebied van een andere Gemeenschap en als dusdanig worden geïdentificeerd" (artikel 2, vierde lid).

3.2. Ieder van de betrokken gemeenschappen dient de leerlingenaantallen, samen met een aantal gegevens per leerling, aan het Rekenhof mede te delen (artikel 3, § 1).

Het Rekenhof dient vervolgens na te gaan, enerzijds, of de medegedeelde elektronische bestanden "geschikt zijn voor het nazicht", en anderzijds, of de in die bestanden opgenomen gegevens "correct" zijn en in overeenstemming met de hiervóór genoemde criteria (artikel 3, § 2).

Indien een gemeenschap geen geschikt bevonden bestand meedeelt, dient het Rekenhof door middel van controles ter plaatse na te gaan of de medegedeelde gegevens voldoen aan de criteria. Bovendien dient het die gegevens te vergelijken met de bevolkingscijfers die overeenstemmen met de bevolkingsgroep van de zes- tot achttienjarigen, waarbij evenwel een aantal aanpassingen worden aangebracht (artikel 4, § 1).

Na afloop van die verificaties dient de verdeelsleutel vastgesteld te worden.

Als de bestanden van beide gemeenschappen geschikt zijn en de erin opgenomen gegevens in overeenstemming zijn met de in het ontwerp bepaalde criteria, gebeurt de verdeling zonder meer op basis van die gegevens (artikel 5, § 1). Wel wordt voorzien in de mogelijkheid dat het

.../...

Rekenhof vergissingen in verband met de gegevens rechtzet (artikel 5, § 2).

Als het bestand van één gemeenschap geschikt is en dat van de andere gemeenschap niet, wordt voor de eerstgenoemde gemeenschap het aantal leerlingen bepaald op basis van de - eventueel gecorrigeerde - gegevens van haar bestand. Voor de in gebreke gebleven gemeenschap wordt het leerlingenaantal bepaald, hetzij door het Rekenhof, indien de vergelijking tussen de medegedeelde gegevens en de hiervóór bedoelde bevolkingscijfers (1) van geen betekenisvolle en niet te verklaren afwijking doet blijken, hetzij door de Koning (2), indien die vergelijking wèl van een dergelijke afwijking doet blijken (artikel 5, § 3).

Als het bestand van geen van de gemeenschappen geschikt is, gebeurt de verdeling van het toegewezen bedrag hetzij op basis van de door de gemeenschappen medegedeelde gegevens, indien het Rekenhof vaststelt dat er geen betekenisvolle en niet te verklaren afwijking bestaat tussen die gegevens en de hiervóór bedoelde bevolkingscijfers, hetzij door de Koning (3), indien het Rekenhof wèl een dergelijke afwijking vaststelt (artikel 5, § 4).

(1) Het gaat om aangepaste bevolkingscijfers, overeenkomstig artikel 4, § 1, 2°.

(2) Na overleg met de betrokken gemeenschapsregeringen, bij in Ministerraad overlegd besluit.

(3) Na overleg met de betrokken gemeenschapsregeringen, bij in Ministerraad overlegd besluit.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet bepaalt dat de verdeelsleutel vanaf het begrotingsjaar 1999 wordt aangepast aan de verdeling van het aantal leerlingen, aan de hand van bij wet vastgestelde objectieve criteria. De bijzondere financieringswet bevat, wat betreft de verdeling van het toegewezen gedeelte van de opbrengst van de belasting over de toegevoegde waarde, geen enkele regel die nog toegepast zou kunnen worden vanaf het begrotingsjaar 1999.

De ontworpen regeling geldt niet voor het begrotingsjaar 1999, maar enkel voor de begrotingsjaren 2000 en volgende (artikelen 2, eerste lid, en 6).

De stellers van het ontwerp dienen zich er reenschap van te geven dat aldus, met betrekking tot het begrotingsjaar 1999, een leemte in de wetgeving gecreëerd wordt.

Weliswaar blijken de middelen voor het begrotingsjaar 1999 te zijn omgeslagen volgens de verdeelsleutel die van toepassing was tot het begrotingsjaar 1998. Bij de goedkeuring van de algemene uitgavenbegroting is de wetgever er echter van uitgegaan dat die verdeling achteraf nog aangepast zou worden, op basis van de door de wet vast te stellen objectieve criteria (1). Zonder een dergelijke

(1) Algemene toelichting bij de begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 1999, Parl. St., Kamer, 1998-99, nr. 1784/1, p. 172, voetnoot 1.

aanpassing kan de bedoelde verdeling niet geacht worden in overeenstemming te zijn met artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet.

2. Het ontwerp strekt ertoe het Rekenhof met een nieuwe taak te belasten.

Artikel 180, tweede lid, van de Grondwet omschrijft de bevoegdheden van het Rekenhof als volgt :

"(Het Rekenhof) is belast met het nazien en het verevenen der rekeningen van het algemeen bestuur en van allen die tegenover de staatskas rekenplichtig zijn. Het waakt ervoor dat geen artikel van de uitgaven der begroting wordt overschreden en dat geen overschrijving plaatsheeft. Het Hof oefent tevens algemeen toezicht uit op de verrichtingen met betrekking tot de vaststelling en de invordering van de door de Staat verkregen rechten, met inbegrip van de fiscale ontvangsten. Het stelt de rekeningen der verschillende besturen van de Staat vast en is ermee belast te dien einde alle nodige inlichtingen en bewijsstukken te verzamelen. De algemene staatsrekening wordt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers onderworpen met de opmerkingen van het Rekenhof".

Volgens de jurisprudentie van de afdeling wetgeving van de Raad van State moet die opsomming van de bevoegdheden als beperkend beschouwd worden, en kan de wetgever niet,

.../...

zonder machtiging van de grondwetgever, aan het Rekenhof ruimere bevoegdheden toekennen (1).

De Raad van State moet evenwel vaststellen dat de wetgever er kennelijk een andere opvatting op nahoudt, en o.m. in het recente verleden belangrijke bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof heeft opgedragen (2).

De vraag rijst of die praktijk van de wetgever moet leiden tot een evolutieve interpretatie van artikel 180 van de Grondwet, en dus tot een herziening van het standpunt van de Raad van State.

Binnen de korte termijn die hem voor het geven van zijn advies wordt toegemeten, kan de Raad van State deze vraag niet uitputtend onderzoeken. Hij beperkt zich er dan

(1) Zie advies L. 17.266/2 van 3 februari 1987 over een voorstel van wet tot uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-86, nr. 369/2, p. 5; advies L. 18.009/2 van 12 mei 1987 over een ontwerp van wet tot verbetering van de parlementaire controle inzake begrotingsaangelegenheden, Parl. St., Kamer, 1986-87, nr. 815/2, p. 1; advies L. 26.054/9 van 3 maart 1997 over een voorstel dat geleid heeft tot de wet van 10 maart 1998 tot wijziging van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1995-96, nr. 618/3, p. 9.

(2) Zie de wet van 3 april 1995 tot wijziging van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof en van de wetten op de rijkscomptabiliteit, gecoördineerd op 17 juli 1991; de bijzondere wet en de gewone wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen; de wet van 10 maart 1998 tot wijziging van de organieke wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof.

ook toe, met verwijzing naar zijn hiervóór bedoelde jurisprudentie, terzake een voorbehoud te maken.

3. In het algemeen moet m.b.t. de te volgen procedure (artikelen 3 tot 5 van het ontwerp) worden opgemerkt dat deze bijzonder complex is.

De gemeenschappen dienen aan het Rekenhof een reeks gegevens over alle leerlingen mee te delen (artikel 3, § 1). Indien het Rekenhof hun bestand niet als geschikt beschouwt, dienen ze daarenboven nog een reeks andere gegevens mede te delen (artikel 4, § 2; zie hierover ook opmerking 3 bij artikel 4).

Indien de gemeenschappen een geschikt bestand mededelen, dient het Rekenhof na te gaan of de gegevens opgenomen in de bestanden "correct" zijn, en in overeenstemming met de in artikel 2 opgesomde criteria (artikel 3, § 2, 2°). Een effectieve controle zou dan een groot aantal verificaties ter plaatse kunnen vergen.

Indien een gemeenschap geen geschikt bestand mededeelt, dient het Rekenhof te trachten zelf het leerlingenaantal vast te stellen, op basis van de medegedeelde gegevens, controles ter plaatse, en een onderzoek van bepaalde bevolkingsgegevens (artikelen 4, § 1, en 5, §§ 3 en 4). Ook hier zouden voor de uitvoering van die opdracht heel wat inspanningen vereist kunnen zijn.

.../...

De stellers van het ontwerp dienen zich af te vragen of de complexiteit van de procedure de werkbaarheid van de ontworpen regeling niet in het gedrang brengt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. De bijzondere financieringswet bepaalt niet welke personen in aanmerking komen om als "leerling" beschouwd te worden, in de zin van artikel 39, § 2, tweede lid. Wel is het duidelijk dat met "leerlingen" een andere groep wordt bedoeld dan die van de "studenten", term gebruikt o.m. in artikel 24, § 4, van de Grondwet en in artikel 62, § 1, van de bijzondere financieringswet.

Het staat derhalve aan de gewone wetgever om precies te bepalen met welke personen rekening wordt gehouden voor het tellen van het aantal leerlingen. Daarbij beschikt de wetgever over een zekere beoordelingsvrijheid. Die is echter niet zo ruim dat personen in aanmerking genomen zouden mogen worden die in redelijkheid niet geacht kunnen worden "leerlingen" te zijn.

Te dezen blijkt niet dat de criteria bepaald in artikel 2, tweede en derde lid, van het ontwerp, de beoordelingsmarge van de gewone wetgever te buiten gaan.

.../...

2. Volgens artikel 2, vierde lid, wordt voor de telling geen rekening gehouden met "de leerlingen die het voorwerp uitmaakten van concurrentiële ophalingen op het grondgebied van een andere Gemeenschap en als dusdanig worden geïdentificeerd".

De vraag rijst of die uitsluiting te verantwoorden is. Onrechtstreeks worden immers negatieve gevolgen gehecht aan activiteiten die liggen in het verlengde van de vrijheid van onderwijs en de vrijheid van verkeer. Daartegenover staat dan echter dat de gemeenschappen de federale loyaleit in acht moeten nemen, met het oog op het vermijden van belangenconflicten (artikel 143, § 1, van de Grondwet).

Te dezen is het niet nodig nader op de bedoelde vraag in te gaan. Zoals hierna zal blijken (nr. 3), stoot de ontworpen bepaling in elk geval nog op andere bezwaren.

3. De criteria voor het vaststellen van het aantal leerlingen dienen niet enkel redelijk en verenigbaar met hogere normen te zijn, ze dienen bovendien, volgens het uitdrukkelijk voorschrift van artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet, "objectief" te zijn.

Dit vereiste houdt in dat de criteria het mogelijk moeten maken om de aantallen op grond van een eenvoudige vaststelling van feitelijke gegevens te bepalen. De bijzondere wetgever heeft willen vermijden dat er over het resultaat van de telling een betwisting zou kunnen ontstaan, inzonderheid omdat de toepassing van de criteria nog een

.../...

bepaalde beoordeling zou vergen. Overigens brengt de objectiviteit van de criteria ook mee dat de toepassing ervan voor verificatie, bijvoorbeeld door een onafhankelijke derde, vatbaar is.

De criteria bedoeld in artikel 2, tweede en derde lid, voldoen aan het vereiste van de objectiviteit (1).

Voor het criterium in verband met de leerlingen die het voorwerp uitmaakten van concurrentiële ophalingen, bedoeld in artikel 2, vierde lid, ligt de zaak anders.

Het begrip "concurrentieel" is immers geen begrip dat slechts voor één interpretatie vatbaar is. Het maken van het onderscheid tussen "concurrentiële" en "niet-concurrentiële" ophalingen vergt in elk geval een bepaalde beoordeling. Daaruit alleen al volgt dat het criterium niet objectief is, en bijgevolg niet verenigbaar met artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet.

(1) De stellers van het ontwerp opteren bovendien voor criteria die "neutraal" zijn ten aanzien van het beleid, in die zin dat "de criteria ... zo gekozen (moeten) worden, dat een Gemeenschap enerzijds haar beleid niet kan oriënteren in de richting van een voor haar gunstiger middelenverdeling", en dat "anderzijds ... een kwaliteitsvol onderwijsbeleid niet (mag) leiden tot een penalisatie" (memorie van toelichting bij het voorliggende ontwerp). Het is de vraag of de gebruikte criteria ten volle aan dat uitgangspunt beantwoorden. De gemeenschappen zijn immers bevoegd om maatregelen te nemen die gevolgen hebben voor de regelmatigheid van de inschrijving van leerlingen of voor de inrichting of de subsidiëring van onderwijsinrichtingen.

Artikel 3

1. Volgens artikel 3, § 1, van het ontwerp dienen de gemeenschappen per leerling een aantal gegevens mede te delen aan het Rekenhof.

Zoals o.m. blijkt uit artikel 5, c, van het Verdrag tot bescherming van de personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, ondertekend te Straatsburg op 28 januari 1981, dienen persoonsgegevens die het voorwerp uitmaken van een verwerking, "toereikend, terzake dienend en niet overmatig te zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden opgeslagen".

Het is de Raad van State niet duidelijk in hoeverre aan dit vereiste wordt voldaan. Met het oog op de beoordeling door de Wetgevende Kamers, zou het nuttig zijn om in de memorie van toelichting een verantwoording te geven.

2. Het Rekenhof wordt er o.m. mee belast na te gaan of de bestanden, medegedeeld door de gemeenschappen, "geschikt zijn voor het nazicht" (artikel 3, § 2, 1°). Naargelang een bestand als geschikt of als ongeschikt wordt beschouwd, wordt het leerlingenaantal voor de betrokken gemeenschap op verschillende wijzen vastgesteld.

De geschiktheid van het bestand blijkt dus een cruciaal element te zijn. Nergens wordt echter bepaald wanneer een bestand als geschikt beschouwd moet worden. Minstens in de memorie van toelichting zou op dit punt de nodige precisering aangebracht moeten worden.

.../...

Artikel 4

1. Volgens artikel 4, § 1, 2°, moet het Rekenhof, in het in die bepaling bedoelde geval, de bevolkingscijfers "aanpassen" op basis van een aantal nader bepaalde gegevens.

Het ontwerp zou duidelijker moeten maken wat met die aanpassingen bedoeld wordt. Indien sommige aantallen aan het bevolkingscijfer toegevoegd moeten worden, en andere ervan afgetrokken moeten worden, zou dit met zoveel woorden bepaald moeten worden.

2. Een van de gegevens op grond waarvan het bevolkingscijfer aangepast moet worden, is "de netto-migratie tussen de Gemeenschappen onderling van de schoolgaande kinderen in de leeftijdsgroep bedoeld in artikel 2, aangepast voor de geïdentificeerde weerslag van de concurrentiële ophalingen, ..." (artikel 4, § 1, 2°, zevende streepje).

Afgezien van het feit dat de draagwijdte van deze bepaling niet duidelijk is, moet vastgesteld worden dat het begrip "concurrentiële ophalingen" ook hier de bezwaren oproept die reeds in verband met datzelfde begrip, in de context van artikel 2 van het ontwerp, zijn besproken (opmerkingen 2 en 3 bij artikel 2).

3. Volgens artikel 4, § 2, dient een gemeenschap die geen geschikt bestand heeft medegedeeld, aan het Rekenhof de gegevens mede te delen, opgesomd in artikel 4, § 1, 2°.

.../...

Het is twijfelachtig of de gemeenschappen betrouwbare cijfers zullen kunnen voorleggen in verband met de gegevens bedoeld in artikel 4, § 1, 2°, tweede, vierde, vijfde en zesde streepje, alleszins in verband met de toestand in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. In elk geval zullen zij voor een aantal gegevens een beroep moeten doen op de medewerking van andere instanties.

De stellers van het ontwerp zullen zich moeten afvragen of die vaststelling geen aanleiding is voor een herziening van artikel 4, § 2.

Artikel 5

Artikel 5, § 3, derde lid, en § 4, derde lid, voorziet, voor de in die bepalingen genoemde gevallen, in het vaststellen van de verdeelsleutel door de Koning.

Er wordt niet bepaald dat die beslissing moet steunen op objectieve gegevens (1).

Toch kan de ontworpen regeling nog ingepast worden in artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere financieringswet. De Koning is immers slechts geroepen om op te treden als gebleken is dat het niet mogelijk is om de verdeelsleutel op basis van de in de ontworpen wet vastgestelde objectieve criteria te bepalen.

(1) Wel zal het betrokken koninklijk besluit, zoals alle overheidshandelingen, moeten voldoen aan het redelijkheidsbeginsel. Het zal dus niet mogen steunen op een kennelijk onredelijke beoordeling van de aan de federale regering voorgelegde gegevens.

Dit neemt niet weg dat de verdeelsleutel in elk geval moet steunen op leerlingenaantallen. Artikel 5, § 3, derde lid, beantwoordt aan dit vereiste, omdat de opdracht van de Koning er precies in bestaat het aantal leerlingen te bepalen dat in aanmerking moet worden genomen voor de in gebreke gebleven gemeenschap. Artikel 5, § 4, derde lid, laat het daarentegen aan de Koning over om zonder meer de verdeelsleutel vast te stellen. Om duidelijker te maken dat de Koning ook dan dient uit te gaan van het aantal leerlingen van elke gemeenschap, zou de redactie van paragraaf 4, derde lid, beter afgestemd worden op die van paragraaf 3, derde lid.

Conformément à l'article 84, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat de inwerkingtreding van de (ontworpen) wet voorzien wordt op 1 januari 2000. De nieuwe objectieve criteria, bepaald door de wet, die toelaten de verdeling van het aantal leerlingen vast te leggen, moeten inderdaad toepassing vinden vanaf het begrotingsjaar 2000. Bovendien moet de telling gebeuren op een datum bepaald in de periode tussen 15 januari en 1 februari van elk jaar, en voor de eerste keer in het jaar 2000".

*

* *

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat a dû se limiter à formuler les observations suivantes.

*

* *

.../...

PORTEE DU PROJET

1. En exécution des articles 175, alinéa 1er, et 177, alinéa 1er, de la Constitution, le système de financement des communautés et des régions est fixé dans la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, dénommée ci-après la "loi spéciale de financement".

Le financement des communautés est notamment assuré par "des parties attribuées du produit d'impôts et de perceptions" (article 1er, § 1er, 2°, de la loi spéciale de financement). Ces dernières comprennent entre autres une partie attribuée du produit de la taxe sur la valeur ajoutée (articles 36, 2°, et 38 à 41 de la loi spéciale de financement). Le montant de cette partie attribuée est fixé sur la base de critères en rapport avec les dépenses destinées à l'enseignement (voir ci-après); il n'en demeure pas moins que les communautés donnent, en toute autonomie, une affectation aux recettes visées, comme à toutes les autres recettes (article 175, alinéa 2, de la Constitution).

2. En ce qui concerne la partie attribuée du produit de la taxe sur la valeur ajoutée, la loi spéciale de financement comporte des règles relatives à la fixation du montant total de la partie à attribuer, ainsi que des règles ayant trait à la répartition de ce montant entre les Communautés française et flamande.

.../...

2.1. La fixation du montant total se fonde sur deux "montants de base" établis forfaitairement, l'un pour la Communauté française (128,9468 milliards de francs) et l'autre pour la Communauté flamande (167,4389 milliards de francs) (article 38, § 1er). Ces montants correspondent aux crédits prévus en matière d'enseignement, tels qu'ils avaient été inscrits au budget de l'Etat 1989 (1). La clef ainsi employée pour répartir les moyens affectés à l'enseignement entre les deux communautés se fondait sur le rapport appliqué dans le budget de 1987, parce que "tout le monde reconnaissait ... que ce budget respectait à peu de chose près le principe de l'égalité des élèves" (2).

Les deux montants de base susvisés sont adaptés chaque année, d'une part aux taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation (article 38, § 3) et d'autre part à la baisse (ou, le cas échéant, à la hausse) du nombre d'habitants âgés de moins de 18 ans (article 38, § 4).

Les montants de base ainsi adaptés sont additionnés annuellement. Le résultat forme le montant des produits de la taxe sur la valeur ajoutée qui est globalement attribué aux communautés (article 39, § 1er).

(1) Exposé des motifs du projet qui est devenu la loi spéciale de financement, Doc. parl., Chambre, 1988-89, n° 635/1, p. 26.

(2) Déclaration du Vice-Premier Ministre (N), dans le rapport fait au nom de la Commission de la révision de la Constitution, des réformes institutionnelles et du règlement des conflits, Doc. parl., Chambre, 1988-89, n° 635/17, p. 160.

2.2. Le montant total attribué doit ensuite être réparti entre les deux communautés. La loi spéciale de financement se fonde à cet égard sur le rapport entre le nombre d'élèves dans les deux communautés. A cet effet, une distinction s'opère entre la phase transitoire et la phase définitive.

2.2.1. La phase transitoire couvre les années budgétaires 1989 à 1998.

Dans cette phase, le montant global attribué est ventilé "selon la répartition du nombre actuel d'élèves", c'est-à-dire selon le nombre d'élèves au début de l'année 1989 (article 39, § 2, alinéa 1er). Pour ce faire, le législateur spécial est parti du nombre d'élèves de l'enseignement fondamental et de l'enseignement secondaire (1), quel que soit leur âge (2). Sur la base de ces nombres, la loi spéciale de financement a déterminé des pourcentages fixes, à savoir 42,45 % pour la Communauté française et 57,55 % pour la Communauté flamande (article 39, § 2, alinéa 1er).

Le résultat ainsi obtenu constitue le montant de base de chaque communauté (article 39, § 2, alinéa 3).

(1) Voir la déclaration du Vice-Premier Ministre (N) dans le rapport cité, Doc. parl., Chambre, 1988-89, n° 635/18, p. 487.

(2) Les élèves de plus de dix-huit ans sont donc également pris en considération. Voir la déclaration du Vice-Premier Ministre (N), dans le même rapport, p. 602.

Ces montants de base sont, selon le cas, majorés ou réduits par communauté en fonction d'une correction de transition (article 41). Cette correction vise à "passer harmonieusement de la répartition (existant en 1989) à la répartition selon les élèves" (1). Il résulte de la correction de transition que, pour les années budgétaires 1989, 1990 et 1991, chacune des communautés a continué à percevoir le montant qui lui revenait sur la base de la répartition appliquée dans le budget 1989. Pour les années budgétaires 1992 à 1998, la correction de transition a été réduite progressivement (de 12,5 % par an) pour, finalement, disparaître totalement à partir de l'année budgétaire 1999 (article 40, §§ 1er et 2).

2.2.2. La phase définitive est intervenue avec l'année budgétaire 1999.

En ce qui concerne cette phase, l'article 39, § 2, alinéa 2, dispose pour ce qui est de la répartition du montant total à attribuer que :

"Dès l'année budgétaire 1999, cette répartition est adaptée à la répartition du nombre des élèves sur la base des critères objectifs fixés par la loi".

Alors que durant les dix premières années "aucune discussion" n'était possible quant au critère concernant le nombre d'élèves parce que la clef de répartition était définitivement fixée dans la loi spéciale, le législateur allait donc, à partir de 1999, devoir examiner la manière

(1) Exposé des motifs, cité, pp. 27-28.

dont doit s'opérer la répartition de la partie visée des recettes de la taxe sur la valeur ajoutée entre les communautés (1).

3. L'avant-projet de loi (ordinaire) soumis pour avis entend donner exécution à l'article 39, § 2, alinéa 2, précité, de la loi spéciale de financement. Les "critères objectifs" visés y sont fixés à partir de l'année budgétaire 2000.

3.1. Le projet pose comme principe le fait que "seul est pris en compte le nombre d'élèves âgés de 6 à 17 ans inclus régulièrement inscrits dans l'enseignement primaire et secondaire, y compris l'enseignement à horaire réduit, dans un établissement d'enseignement organisé ou subventionné par la Communauté française ou flamande, selon le cas" (article 2, alinéa 2).

Le projet précise que les élèves qui atteignent l'âge de 6 ans pendant l'année civile au cours de laquelle commence l'année scolaire concernée et les élèves qui atteignent l'âge de 18 ans pendant l'année civile au cours de laquelle l'année scolaire concernée prend fin, sont également pris en considération pour cette année scolaire (article 2, alinéa 3).

(1) Déclaration du Vice-Premier Ministre (N) dans le rapport cité, n° 635/18, p. 487.

N'entrent toutefois pas en ligne de compte "les élèves identifiés comme ayant fait l'objet de ramassages concurrentiels sur le territoire d'une autre Communauté" (article 2, alinéa 4).

3.2. Chacune des communautés concernées doit communiquer à la Cour des comptes le nombre d'élèves ainsi qu'un certain nombre de données par élève (article 3, § 1er).

La Cour des comptes doit ensuite vérifier, d'une part, si les fichiers électroniques communiqués "sont adéquats pour le contrôle", et d'autre part, si les données figurant dans les fichiers sont "exactes" et respectent les critères précités (article 3, § 2).

Si une communauté ne transmet pas de fichier considéré comme adéquat, la Cour des comptes doit vérifier, au moyen de contrôles effectués sur place, si les données communiquées satisfont aux critères. En outre, elle doit comparer ces données aux chiffres de la population correspondant au groupe des six à dix-huit ans, en tenant compte toutefois d'un certain nombre d'adaptations (article 4, § 1er).

Au terme de ces vérifications, il y a lieu de fixer la clef de répartition.

Si les fichiers des deux communautés sont adéquats et si les données qui y figurent respectent les critères fixés dans le projet, la répartition intervient sur la base de ces seules données (article 5, § 1er). L'avant-projet

.../...

prévoit toutefois la possibilité pour la Cour des comptes de rectifier des erreurs dans les données (article 5, § 2).

Lorsque le fichier d'une communauté est adéquat et que celui de l'autre communauté ne l'est pas, le nombre d'élèves retenu pour la première communauté est fixé sur la base des données de son fichier, éventuellement corrigées. Pour la communauté défaillante, le nombre d'élèves est fixé, soit par la Cour des comptes, si la comparaison entre les données communiquées et les chiffres de population susvisés (1) ne révèle pas d'écart significatif et inexplicable, soit par le Roi (2), si cette comparaison fait apparaître un tel écart (article 5, § 3).

Lorsque le fichier d'aucune des communautés n'est adéquat, la répartition du montant attribué s'effectue soit sur la base des données communiquées par les communautés, si la Cour des comptes constate qu'il n'y a pas d'écart significatif et inexplicable entre ces données et les chiffres de population susvisés, soit par le Roi (3), si la Cour des comptes constate un tel écart (article 5, § 4).

(1) Il s'agit de chiffres de population corrigés conformément à l'article 4, § 1er, 2°.

(2) Après concertation avec les gouvernements de communauté concernés, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

(3) Après concertation avec les gouvernements de communauté concernés, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

OBSERVATIONS GENERALES

1. L'article 39, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement dispose que, dès l'année budgétaire 1999, la clef de répartition est adaptée à la répartition du nombre des élèves sur la base des critères objectifs fixés par la loi. En ce qui concerne la répartition de la partie attribuée du produit de la taxe sur la valeur ajoutée, la loi spéciale de financement ne comporte aucune règle qui pourrait encore être appliquée à partir de l'année budgétaire 1999.

Le système en projet n'est pas applicable à l'année budgétaire 1999 mais aux seules années budgétaires 2000 et suivantes (articles 2, alinéa 1er, et 6).

Les auteurs du projet doivent avoir à l'esprit qu'il y aura de la sorte un vide juridique dans la législation en ce qui concerne l'année budgétaire 1999.

Les moyens pour l'année budgétaire 1999 s'avèrent cependant avoir été répartis selon la clef de répartition qui était applicable jusqu'à l'année budgétaire 1998. Lors de l'approbation du budget général des dépenses, le législateur est toutefois parti du principe que cette répartition serait encore adaptée ultérieurement, sur la base des critères objectifs à fixer par la loi (1). Sans adaptation de l'espèce, la répartition visée ne peut être considérée conforme à l'article 39, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement.

(1) Exposé général accompagnant les budgets des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 1999, Doc. parl., Chambre, 1998-99, n° 1784/1, p. 172, note de bas de page 1.

2. Le projet entend confier une nouvelle mission à la Cour des comptes.

L'article 180, alinéa 2, de la Constitution, définit les compétences de la Cour des comptes comme suit :

"(La Cour des comptes) est chargée de l'examen et de la liquidation des comptes de l'administration générale et de tous comptables envers le trésor public. Elle veille à ce qu'aucun article des dépenses du budget ne soit dépassé et qu'aucun transfert n'ait lieu. La Cour exerce également un contrôle général sur les opérations relatives à l'établissement et au recouvrement des droits acquis par l'Etat, y compris les recettes fiscales. Elle arrête les comptes des différentes administrations de l'Etat et est chargée de recueillir à cet effet tout renseignement et toute pièce comptable nécessaire. Le compte général de l'Etat est soumis à la Chambre des représentants avec les observations de la Cour des comptes".

Selon la jurisprudence de la section de législation du Conseil d'Etat, cette énumération des attributions doit être regardée comme limitative, et il n'est pas au pouvoir du législateur d'attribuer des compétences plus étendues à la Cour des comptes sans l'habilitation du constituant (1).

(1) Voir l'avis L. 17.266/2 du 3 février 1987 sur une proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Doc. parl., Chambre, 1985-86, n° 369/2, p. 5; l'avis L. 18.009/2 du 12 mai 1987 sur un projet de loi améliorant l'exercice du contrôle parlementaire en matière budgétaire, Doc. parl., Chambre, 1986-87, n° 815/2, p. 1; l'avis L. 26.054/9 du 3 mars 1997 sur une proposition de loi qui est devenue la loi du 10 mars 1998 modifiant la loi du 29 octobre 1846 organique de la Cour des comptes, Doc. parl., Chambre, 1995-96, n° 618/3, p. 4.

Le Conseil d'Etat se doit toutefois de constater que le législateur a manifestement une autre conception des choses et a délégué d'importantes compétences supplémentaires à la Cour des comptes, entre autres dans un passé récent (1).

La question se pose de savoir si cette pratique du législateur doit donner lieu à une interprétation évolutive de l'article 180 de la Constitution et aboutir, par voie de conséquence, à une révision du point de vue adopté par le Conseil d'Etat.

Eu égard au bref délai qui lui est imparti pour donner son avis, le Conseil d'Etat ne peut consacrer un examen exhaustif à cette question. Il se limite dès lors à émettre des réserves en faisant référence à la jurisprudence susvisée.

3. Il est à noter, d'une manière générale, que la procédure à suivre (articles 3 à 5 du projet) est particulièrement complexe.

(1) Voir la loi du 3 avril 1995 modifiant la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes et les lois sur la comptabilité de l'Etat, coordonnées le 17 juillet 1991; la loi spéciale et la loi ordinaire du 2 mai 1995 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine; la loi du 10 mars 1998 modifiant la loi du 29 octobre 1846 organique de la Cour des comptes.

Les communautés sont tenues de communiquer à la Cour des comptes une série de données concernant tous les élèves (article 3, § 1er). Si la Cour des comptes ne considère pas leur fichier comme adéquat, elles doivent encore communiquer en outre une série d'autres données (article 4, § 2; voir également à ce propos l'observation 3 concernant l'article 4).

Si les communautés transmettent un fichier adéquat, la Cour des comptes est chargée de vérifier si les données figurant dans les fichiers sont "exactes" et respectent les critères énumérés à l'article 2 (article 3, § 2, 2°). Un contrôle efficace pourrait dès lors nécessiter un nombre important de vérifications sur place.

Si une communauté ne transmet pas de fichier adéquat, la Cour des comptes doit essayer de fixer elle-même le nombre d'élèves sur la base des données communiquées, des contrôles effectués sur place et d'un examen de certains chiffres de population (articles 4, § 1er, et 5, §§ 3 et 4). Ici aussi, l'accomplissement de cette mission pourrait demander des efforts considérables.

Les auteurs du projet devraient s'interroger sur le point de savoir si la complexité de la procédure ne risque pas de rendre le régime en projet inopérant.

.../...

EXAMEN DU TEXTEArticle 2

1. La loi spéciale de financement ne précise pas quelles sont les personnes pouvant être considérées comme "élèves" au sens de l'article 39, § 2, alinéa 2. Il est toutefois évident que le terme "élèves" porte sur un autre groupe que celui des "étudiants", terme utilisé entre autres à l'article 24, § 4, de la Constitution, et à l'article 62, § 1er, de la loi spéciale de financement.

Il appartient dès lors au législateur ordinaire de déterminer avec précision quelles personnes entrent en ligne de compte pour fixer le nombre d'élèves. Pour ce faire, le législateur dispose d'une certaine liberté d'appréciation. Celle-ci n'est toutefois pas à ce point étendue qu'elle permettrait de prendre en considération des personnes qu'il n'est pas possible, raisonnablement, de considérer comme des "élèves".

Il n'apparaît pas, en l'espèce, que les critères fixés à l'article 2, alinéas 2 et 3, du projet, excèdent la marge d'appréciation du législateur ordinaire.

2. L'article 2, alinéa 4, dispose que sont exclus du comptage "les élèves identifiés comme ayant fait l'objet de ramassages concurrentiels sur le territoire d'une autre Communauté".

.../...

Se pose la question de savoir si cette exclusion est justifiable. En effet, des conséquences négatives sont associées indirectement à des activités qui s'inscrivent dans le cadre de la liberté d'enseignement et de la liberté de circulation. Par ailleurs, il est un fait, toutefois, que les communautés doivent agir dans le respect de la loyauté fédérale afin d'éviter des conflits d'intérêts (article 143, § 1er, de la Constitution).

En l'espèce, il n'est pas nécessaire d'approfondir cette question. Ainsi qu'il apparaîtra plus loin (n° 3), la disposition en projet se heurte en toute hypothèse à d'autres objections.

3. Les critères de fixation du nombre d'élèves ne doivent pas seulement être raisonnables et compatibles avec des normes supérieures; l'article 39, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement dispose explicitement qu'ils doivent, en outre, être "objectifs".

Cette condition implique que les critères doivent permettre de déterminer les nombres à partir de la simple constatation d'éléments de fait. Le législateur spécial a voulu éviter que le résultat du comptage puisse susciter une contestation, notamment parce que l'application des critères nécessiterait une appréciation supplémentaire. En outre, l'objectivité des critères implique également que leur application doit être vérifiable, par exemple par un tiers indépendant.

.../...

Les critères visés à l'article 2, alinéas 2 et 3, remplissent la condition de l'objectivité (1).

Les choses sont différentes en ce qui concerne le critère relatif aux élèves qui ont fait l'objet de ramassages concurrentiels, visés à l'article 2, alinéa 4.

En effet, la notion de "concurrentiel" n'est pas univoque. En tout état de cause, la distinction entre "concurrentiel" et "non-concurrentiel" nécessite une certaine appréciation. Cela seul suffit déjà pour en conclure que ce critère n'est pas objectif et, par conséquent, qu'il est inconciliable avec l'article 39, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement.

(1) Les auteurs du projet optent en outre pour des critères "neutres" du point de vue politique en ce sens que "les critères doivent être choisis de telle manière qu'une Communauté ne puisse, d'une part, orienter sa politique dans le sens d'une répartition des moyens qui lui serait plus favorable" et que "d'autre part, une politique d'enseignement de qualité ne peut entraîner de pénalisation" (exposé des motifs du présent projet). Se pose la question de savoir si les critères utilisés respectent pleinement ce postulat. En effet, il est de la compétence des communautés de prendre des mesures qui ont une incidence sur la régularité de l'inscription des élèves ou sur l'organisation ou la subvention des établissements d'enseignement.

Article 3

1. Selon l'article 3, § 1er, du projet, les communautés doivent communiquer certaines données, par élève, à la Cour des comptes.

Comme l'indique notamment l'article 5, c, de la Convention pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel, faite à Strasbourg le 28 janvier 1981, les données à caractère personnel faisant l'objet d'un traitement automatisé doivent être "adéquates, pertinentes et non excessives par rapport aux finalités pour lesquelles elles sont enregistrées".

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas clairement dans quelle mesure cette condition est remplie. Afin que les Chambres législatives soient en mesure de porter leur appréciation, il serait utile de prévoir une justification dans l'exposé des motifs.

2. La Cour des comptes est notamment chargée de vérifier si les fichiers communiqués par les communautés "sont adéquats pour le contrôle" (article 3, § 2, 1°). Le nombre d'élèves de la communauté concernée est fixé différemment selon que le fichier est considéré comme adéquat ou non.

Il semble donc que l'adéquation du fichier soit un élément crucial. Cependant, il n'est indiqué nulle part à quel moment un fichier doit être considéré comme adéquat.

.../...

Les précisions nécessaires sur ce point devraient à tout le moins figurer dans l'exposé des motifs.

Article 4

1. L'article 4, § 1er, 2°, dispose que la Cour des comptes doit "corriger" les chiffres de population dans le cas prévu par cette disposition en tenant compte de données précisées plus loin.

Le projet devrait indiquer plus clairement la finalité de ces corrections. Si certains nombres doivent être ajoutés au chiffre de population et d'autres être soustraits à ce dernier, il conviendrait de l'indiquer en toutes lettres.

2. Les chiffres de population doivent notamment être corrigés en fonction de "la migration nette entre les Communautés des enfants scolarisés dans le groupe d'âge visé à l'article 2, corrigé pour l'effet du ramassage concurrentiel ..." (article 4, § 1er, 2°, 7e tiret).

Outre que la portée de cette disposition n'est pas claire, il y a lieu de constater que la notion de "ramassage concurrentiel" soulève également ici les objections évoquées précédemment sur ce même point lors de l'examen de l'article 2 du projet (observations 2 et 3 relatives à l'article 2).

.../...

3. Selon l'article 4, § 2, la communauté qui n'a pas transmis un fichier adéquat doit communiquer les données énumérées à l'article 4, § 1er, 2°, à la Cour des comptes.

Il n'est pas sûr que les communautés soient en mesure de soumettre des chiffres fiables en ce qui concerne les données visées à l'article 4, § 1er, 2°, 2e, 4e, 5e et 6e tirets, en tout cas dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. En toute hypothèse, elles devront collaborer avec d'autres instances en ce qui concerne certaines données.

Il appartiendra aux auteurs du projet de s'interroger sur la question de savoir s'il ne faudrait pas, en raison de cette constatation, revoir l'article 4, § 2.

Article 5

L'article 5, § 3, alinéa 3, et § 4, alinéa 3, prévoit la fixation de la clef de répartition par le Roi dans les cas visés par ces dispositions.

Il n'est pas disposé que cette décision doit reposer sur des données objectives (1).

(1) Comme tous les actes publics, l'arrêté royal en question devra certes satisfaire au critère du raisonnable. Il ne pourra donc pas s'appuyer sur une appréciation manifestement déraisonnable des données soumises au gouvernement fédéral.

Le régime en projet peut néanmoins encore s'inscrire dans l'article 39, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale de financement. En effet, le Roi n'est appelé à intervenir que s'il s'avère qu'il est impossible de fixer la clef de répartition en fonction des critères objectifs fixés par la loi en projet.

Il n'en demeure pas moins que la clef de répartition doit, en tout état de cause, se fonder sur des nombres d'élèves. L'article 5, § 3, alinéa 3, remplit cette condition puisqu'il charge précisément le Roi de fixer le nombre d'élèves devant être pris en considération pour la communauté défaillante. En revanche, l'article 5, § 4, alinéa 3, laisse au Roi le soin de fixer sans plus la clef de répartition. Afin de clarifier que, dans ce cas, le Roi doit également se fonder sur le nombre d'élèves de chaque communauté, il serait préférable d'aligner la rédaction du paragraphe 4, alinéa 3, sur celle du paragraphe 3, alinéa 3.

De verenigde kamers waren samen-
gesteld uit

Les chambres réunies étaient com-
posées de

de Heren W. DEROOVER,
Messieurs

kamervoorzitter, voorzitter,
président de chambre, président,

Y. KREINS,
Ph. HANSE,
D. ALBRECHT,
P. LEMMENS,
P. LIENARDY,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

J. van COMPERNOLLE,
A. ALEN,
J.-M. FAVRESSE
H. COUSY,

assessoren van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

Mevrouwen F. LIEVENS,
Mesdames

griffier,
greffier,

B. VIGNERON,

toegevoegd griffier,
greffier assumé.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. P. LEMMENS.

De verslagen werden uitge-
bracht door de HH. B. SEUTIN,
G. VAN HAEGENDOREN, X. DELGRANGE
en L. DETROUX, auditeurs. De
nota's van het Coördinatiebureau
werden opgesteld en toegelicht
door de HH. C. NIKIS, referen-
daris, en H. COLIN, adjunct-
referendaris.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. P. LEMMENS.

Les rapports ont été présentés
par MM. B. SEUTIN,
G. VAN HAEGENDOREN, X. DELGRANGE
et L. DETROUX, auditeurs. Les
notes du Bureau de coordination
ont été rédigées et exposées par
MM. C. NIKIS, référendaire, et
H. COLIN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS

W. DEROOVER